

Berlau (FK):

Tænk, at man skulle komme i den situation at kunne sige, at undervisningsministeren sagde noget rigtigt! Det gjorde han, da han sagde, at regeringspartierne kunne stemme for den socialdemokratiske dagsorden, idet den jo indeholdt et par borgerlige ord til Socialdemokratiet.

Det er nemlig korrekt. Socialdemokratiet er et borgerligt parti i spørgsmålet om økonomi, og sådan optræder det også ude i amterne.

Den debat, som vi nu har overværet, er taget direkte ud af håndbogen »Beskidte politiske tricks«. Havde det ikke været, fordi gymnasieeleverne og andre havde iværksat store og omfattende demonstrationer, havde der ikke været nogen politikere her på Christiansborg, der havde taget situationen alvorligt. Det har været ordgas fra ende til anden. Det har været løfter og synspunkter om, at man havde den allerstørste sympati for både det ene og det andet, men når det kom til realiteterne, fandt man på tonsvis af undskyldninger, som havde til formål at forhindre, at der blev rettet op på den uretfærdighed, man begår over for ungdommen i Københavns Amt.

For Socialdemokratiets vedkommende har der været tale om en sløring af partikammeraters utålelige og uduelige optræden i amtet og for de øvrige politiske partiers vedkommende om at sikre, at den nedskæringspolitik, som man har stået for, også bliver ført ud i livet.

Det bliver nu interessant at høre i debatten under næste sag på dagsordenen, om Fælles Kurs' forslag om ekstrabevillinger til Københavns Amt, om der dér er den samme politiske vilje til stede til at hjælpe de unge mennesker i amtet eller det er en fortsættelse af skuespillet over for dem.

Tak, fordi der var nogle oven for salen, der gad høre på debatten! Der var ikke nogen herude, som udviste den helt store interesse for den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 21 af Korneliusen (S) (se foran)
vedtoges med 87 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 28 (SF, FP og FK).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Holger K. Nielsen (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af gymnasier.

Af Berlau (FK) m.fl.
(Fremsat 29/10 87).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Efter den debat, vi lige har haft, og efter den beslutning, vi lige har truffet, tror jeg ikke, der er nogen, der synes, at jeg bør føje flere ord til, og derfor har jeg ikke mere at sige under dette punkt på dagsordenen.

Korneliusen (S):

Også jeg kan gøre det rimelig kort ved at sige, at Socialdemokratiet ikke kan medvirke til gennemførelse af denne folketingsbeslutning.

Jeg kunne måske lidt drillende tillade mig at spørge Fælles Kurs, hvor mange penge der rent faktisk på finansloven for 1988 er afsat til dette forslag.

Merete Aarup (KF):

Den konservative gruppe afviser forslaget og henviser til, hvad vi sagde under forespørgselsdebatten om nr. F 9.

Holger K. Nielsen (SF):

Som en konsekvens af den debat, vi havde før, er vi naturligvis positive over for intentionerne i dette forslag.

Som det fremgik af debatten, er det ikke primært økonomien, der ligger til grund for disse sammenlægninger. Det er faktisk et vigtigt argument for os, at der er sparet ret lidt ved at lægge de gymnasier sammen. Derfor forstår vi