

[Frank Jensen]

Skal vi grundlæggende fjerne de voksende uligheder, og det skal vi, i mulighederne for at få forskningsresultater frem, kræver det for det første en styrkelse af grundforskningen og dermed basisbevillingerne til universiteterne og sektorforskningsinstitutionerne.

For det andet kræver det en bedre forskningsformidling og en øget dialog mellem forskere og brugere på alle niveauer. Dette gælder også for græsrodsbevægelserne på miljøområdet.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke umiddelbart tilslutte sig forslaget konkrete indhold om tildeling af en bevilling på 5 mio. kr. for finansåret 1988 til at oprette Bevægelsesnes Center for Miljøforskning, fordi vi endnu en gang frygter, at denne bevilling vil blive taget fra grundforskningen på universiteterne og sektorforskningsinstitutionerne.

Jeg er enig med ministeren, når han henviser til OECD-rapportens kritik af, at dansk forskningspolitik i alt for høj grad har bygget på småbevillinger og alt for mange råd, der har indflydelse på, hvilken forskningspolitik der bliver ført. Vi må have en her-og-nu-styrkelse af grundforskningen og basisbevillingerne på universiteterne og på sektorforskningsinstitutionerne.

I forslaget ligger der en fare for, at græsrodsbevægelserne vil få fjernet den del af den spontanitet og det folkelige pres, de i dag øver over for sektorforskningsinstitutionerne på miljøområdet.

I Socialdemokratiet vil vi under det forestående udvalgsarbejde se positivt på en behandling af græsrodsbevægelsesnes mulighed for øget dialog med forskerne på de eksisterende forskningsinstitutioner. Vi vil gerne se på bevægelsesnes mulighed for direkte at være i kontakt med de enkelte forskningsråd og derigennem påvirke de forskningsprojekter, som bliver implementeret på universiteter og andre forskningsinstitutioner.

Kai Dige Bach (KF):

Her har vi så endnu et folkekært merudgiftsforslag fra SF.

Et af problemerne ved miljøforskning er ifølge OECD, at der er for mange institutioner i Danmark, der beskæftiger sig med miljørelevante forskning, uden at der er et samlet overblik. Men spørgsmålet er, om det forslag, vi her

behandler, kan give et bedre beslutningsgrundlag, eller om vi ikke bare opbygger en ny struktur ved siden af de mange allerede eksisterende, uden at samfundet får det overblik, vi savner.

Selv om jeg sympatiserer meget med miljøbevægelserne, er jeg bekymret over de kriterier eller mangel på samme, der ligger bag udvælgelsen til centrets ledelse af netop de organisationer, der er de heldige efter SF's forslag. Jeg mener som ministeren, at man kunne pege på en række andre organisationer, der var mindst lige så relevante at tage med i bestyrelsen. SF's kriterium er reelt blot, at de skal have vist miljøinteresse. Det er da også besynderligt, at en af hovedaktørerne, Danmarks Naturfredningsforening, ikke kan støtte forslaget.

Det Konservative Folkeparti har sidste år været med til at gennemføre bevillinger til nogle af de nævnte foreninger. Det synes vi er vejen at gå, ikke at lægge en pose penge på bordet, som de så selv kan slås om.

Vi Konservative kan ikke støtte forslaget, men vi vil gerne være med til at drøfte, hvordan de mange instanser, der beskæftiger sig med miljø, bedre kan koordinere de mange informationer og forskningsresultater, ligesom vi er villige til at se på konkrete eksempler på dårlig behandling af miljøorganisationerne i forskningsrådene. Det må vi så se på i udvalget.

Britta Schall Holberg (V):

Jeg kan ikke lade være at nævne, at forslaget titel er »Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Bevægelsesnes Center for Miljøforskning«, for jeg må indrømme, at der gik et stykke tid, før jeg opfattede, hvad titlen dækker. Det forekom mig at være et eller andet surrealistisk billede, vi skulle tage stilling til. Så min kompliment til overskriften i hvert tilfælde.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at det er nødvendigt, at vi har en så god viden som muligt om biologiske sammenhænge. Det er bl.a. vigtigt, når vi skal træffe beslutninger om at beskytte miljøet, en sag, der jo vedrører mange mennesker.

Men jeg er ikke enig med forslagsstillerne i, at det er flere organer, der er brug for. Det, det gælder om, er tværtimod at bruge dem, vi allerede har, på den bedste måde. I dag forskes der jo, som det har været sagt, i miljøproblemer foruden på universitet og andre læreanstalter i