

[Behnke]

de mange gode ideer, som opstår ude blandt græsrodder. De faktiske forhold vil imidlertid blive, at dette center kun støtter såkaldte venner og afviser folk, man ikke sympatiserer med. Så på længere sigt bliver det et center, som ikke alene bestemmer, hvem der skal have støtte til miljøforskning, men også afgør, hvad definitionen på forurening egentlig er.

SF har ofte formuleret ønsket om, at vi også får et centralt råd, der skal godkende nye produkter. Det her foreslåede center kan meget hurtigt blive et skridt i den retning.

Fremskridtspartiet er imod såvel dette center som et centralt godkendelsesråd for nye produkter. Der er f.eks. ingen tvivl om, at såfremt der havde været et offentligt godkendelsesråd, dengang hjulet blev opfundet, var det blevet forbudt. Og da de første tog kørte i England, udtalte professorer, læger og præster – datidens sagskunds-kab – at det var livsfarligt for mennesker at bevæge sig med mere end 15 km i timen. I dag brækker vi os, hvis toget fra Frederikshavn til København er 5 minutter forsinket, og i Japan kører togene med over 250 km i timen.

Opfindelsen af antibiotika som pinicillin ville med garanti også være blevet forbudt, hvis et SF-godkendelsesråd havde skullet tage stilling til det i sin tid.

Sagt med andre ord er vi mennesker aldrig i stand til at vurdere, hvilken betydning et produkt vil få fremtiden, og derfor skal vi afholde os fra at forbyde nye produkter.

Når SF kommer med et forslag som det her, er det ikke specielt overraskende, for man erkender selv i lovteksten, at det hele drejer sig om at give magt til nogle af SFs kernevælgere i de såkaldte miljøorganisationer. Fra de seneste år er det muligt at nævne mange sager, hvor miljøbevidste organisationer eller folk har bragt en sag frem og advaret mod død og ødelæggelse, oven i købet i et sådant omfang, at det har været i stand til at få lokket flertallet her i huset til at vedtage absurde love på området, og det er det, vi er bange for.

Vi er bange for, at det her foreslåede nye center bliver en pendant til dengang, vi for år tilbage i Danmarks Radio havde dagens forbud i morgenudsendelserne »Vi bruger også«. En morgen kunne man således for nogle år siden meddele, at der i whisky, som bl.a. fremstilles ved hjælp af ammonieret karamel, var et kræftfremkaldende stof, og det oplyste man uden at

give nogen mængdeangivelse og uden nogen form for dokumentation. En af whiskyimportørerne var heldigvis hurtig og kunne i dagbladsannoncer oplyse, at såfremt man skulle dø af kræft på grund af den ammonierede karamel i whisky, skulle man drikke 3 l whisky om dagen i 30 år, og så var det, konkluderede man, jo nok noget andet, man var død af end den ammonierede karamel.

Det her foreslåede SF-center ville blive et nyt »Vi bruger også«, der daglig kan sprede skræk og rædsel hos borgerne og død og konkurs hos producenterne. Fremskridtspartiet siger nej og håber, at et seriøst og ansvarligt flertal her i Folketinget vil afvise forslaget.

#### Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti er enig med Socialistisk Folkeparti i ønsket om stadig grundigere forskning i det eksterne miljø, men vi kan ærlig talt ikke se fornuften i den metode, Socialistisk Folkeparti her foreslår. Vi har stor respekt for den interesse, SF viser hele miljø sagen, og det samme gælder de mange enkeltpersoner og bevægelser, som arbejder med miljøspørgsmål.

Vi mener dog, at disse organisationer tjener deres formål bedst ved at arbejde selvstændigt, deltage i debatten og vurdere den saglige, videnskabelige forskning, som allerede foregår på området.

Vor konklusion må derfor blive, at vi afviser det foreliggende forslag, og jeg har fået til opgave at meddele, at Centrum-Demokraterne er nået til den samme konklusion.

#### Jørgen Tved (FK):

Jeg er helt sikker på, at hvis der var kommet et forslag om, at der skulle gives støtte til en mere erhvervsorienteret forskning, havde man hørt næsten de samme taler – stor sympati – og så havde man lukket op for penge-kassen.

Her er det altså miljøbevægelserne, som har gjort utrolig meget for, at hele befolkningen, også medlemmerne af dette høje Ting – i hvert fald alle 10, der er til stede – har fået en forståelse for, hvordan man har tilsvinet og ødelagt store dele af vores natur og miljø; miljøbevægelserne, græsrodsbevægelserne og de grønne bevægelser har gjort umådelig meget for hele befolkningens forståelse af alt det, der foregår.

Derfor synes jeg, det er et godt og rimeligt forslag, vi her behandler, og hvorefter man vil