

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 194

5) Til *arbejdsministeren* af:

Berlau (FK):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange penge LD (Lønmodtagernes Dyrtidsfond) har mistet siden oprettelsen som følge af konkurser, betalingsstandsninger, tvangsakkorder, frivillige forlig, tilsigtede lukninger, kurstab og lignende situationer, der har haft negativ betydning for LD-kapital?«

Berlau (FK):

Et af de største legaliserede tyverier, der er blevet begået i den senere historie, var Folketingets beslutning om at indefryse folks legitime dyrtidsportioner og henlægge dem i en fond styret af tilsyneladende ganske uansvarlige personer. Efter at have studeret dagspressen gennem den årrække, fonden har eksisteret i, må det stå klart, at en hvilken som helst plattenslager har haft mulighed for at tage Lønmodtagernes Garantifond dér, hvor en mand er højest, når han plukker jordbær, i utallige sammenhænge. Det indebærer, at de mennesker, som havde haft forventninger om at få en fornuftig forrentning af deres penge, er blevet de store tabere i denne sammenhæng, og det er baggrunden for spørgsmålet: Hvor mange penge har man rent faktisk mistet i denne periode, hvor uansvarlige mennesker har siddet og på en fuldstændig uacceptabel måde forvaltet nærmest tyvstjalne penge?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg må indrømme, at spørgsmålet i sin skriftlige form var væsentlig mere sagligt end den mundtlige begrundelse, der netop er givet, og jeg bliver derfor nødt til at sige, at når Folketinget vedtager en lov om dette, kan det næppe karakteriseres som tyveri. Jeg bliver også nødt til at minde om, at ATP's bestyrelse bl.a. består af lønmodtagerrepræsentanter; det er altså repræsentanter for alle de store lønmodtagerorganisationer, der sidder i bestyrelsen, og jeg deler ikke hr. Berlous karakteristik af de pågældende personer.

Jeg bliver nødt til at lægge denne afstand til begrundelsen, for jeg havde ellers lyst til at sige, at det oprindelige spørgsmål er interessant; det

er interessant i en tid, hvor mange partier taler varmt for, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond skal have adgang til at placere yderligere risikovillig kapital i virksomhederne. Den anden side af sagen er jo, at den enkelte lønmodtager har et individuelt tilgodehavende, og at det klart fremgår af lovens § 6, at midlerne skal blive til størst mulig gavn for de berettigede lønmodtagere. Derfor skal der tilstræbes en betryggende sikkerhed, en opretholdelse af midlernes realværdi samt højest mulig forrentning. Det er klart, at hvis man placerer mere risikovilligt, er risikoen for tab større, og så er der problemer for så vidt angår den enkelte lønmodtagers sikkerhed for, at han eller hun får midlerne igen.

Så selv om det oprindelige spørgsmål er interessant og jeg derfor gerne ville besvare det, må jeg desværre sige, at det lader sig ikke gøre inden for rammerne af et § 20-spørgsmål at redegøre for, i hvor mange tilfælde der har været konkurser, lukninger el. lign. i den lange række af virksomheder, som Dyrtidsfonden gennem årene har investeret i. En række af de ønskede oplysninger ville formentlig i øvrigt være af fortrolig karakter.

Det er heller ikke muligt at redegøre for, hvilke kurstab der har været tale om gennem årene, men jeg kan henvise til Dyrtidsfondens årlige beretninger og nævne, at det f.eks. i beretningen for 1986 bliver anført, at det samlede fald i aktiekurserne blev betydeligt: ca. 19,2 pct. Det skal dog ses på baggrund af en stigning på 40 pct. i aktieindekset året forud. Der er altså tab og gevinst. Der er risiko forbundet med aktieinvesteringer, og det er grunden til, at man må overveje placeringsreglerne nøje.

Berlau (FK):

Ministeren bemærkede formodentlig, at jeg kaldte det for et legaliseret tyveri. Dermed afslørede jeg min holdning til, at loven blev vedtaget og dispositionerne dermed gjort legale. Det er ikke ensbetydende med, at jeg har den mindste smule tilovers for det, som er sket i denne sammenhæng. Eftersom ministeren tager afstand fra mine udtalelser, må jeg tage afstand fra ministerens udtalelser i denne sammenhæng.

Det forekommer mig dog fuldstændig fantastisk, at man ikke er i stand til at opgøre et simpelt regnestykke af denne art. Vi skal om kort