

[Berlau]

tid til at behandle finansloven her i Folketinget, hvor det triller med milliarder hen over bordene. Vi ser store koncerner, som er i stand til nærmest på kroner og øre at redegøre for deres investeringer, hvad de er værd, og hvilket tab der har været. Og så kommer man her og forklarer, at man med de kapaciteter, som måtte sidde i fondens bestyrelse, ikke er i stand til at redegøre for det, jeg spørger om. Det lyder umiskendeligt i mine ører, som om man ikke er interesseret i at få ud til offentligheden, at deres penge er blevet reduceret med et beløb, således at de er yderligere til grin for deres egne penge, og det forekommer mig endnu mere besynderligt, når man tager ministerens politiske holdning til fondene i betragtning, at han ikke ønsker at bore yderligere i netop denne del.

Preben Møller Hansen (FK):

På baggrund af ministerens bemærkninger om, at når man havde valgt en ledelse til at administrere nogle penge på grundlag af en lov vedtaget i dette Folketing, måtte man antage, at det så også blev gjort på betryggende vis, vil jeg gerne stille ministeren det spørgsmål, hvorfor man så bliver ved med at angribe Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, for hans administration af Feriefondens midler.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg kan til hr. Preben Møller Hansen sige – med risiko for at der er enkelte undtagelser – at hans spørgsmål som sædvanlig ikke har noget med det oprindelige spørgsmål at gøre, og jeg er derfor heller ikke til sinds at svare på det.

For så vidt angår hr. Berlaus bemærkninger om Dyrtdidsfonden vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det parti, jeg repræsenterer i regeringen, stemte imod etableringen af Lønmodtagernes Dyrtdidsfond i sin tid. Det ændrer ikke ved, at vi, når der er lovreger, som er vedtaget af et flertal i Folketinget, må administrere i overensstemmelse med disse, indtil der måtte være et flertal for en ændring af dem.

For så vidt angår Arbejdsministeriets resortopgave i forhold til Lønmodtagernes Dyrtdidsfond indebærer denne ikke, at jeg ligger inde med oplysninger i ministeriet, der gør, at jeg er i stand til den 18. november at besvare et meget detaljeret spørgsmål, som jeg har modtaget den 12. november.

Hvis hr. Berlau ønsker at få disse oplysninger, ser jeg meget gerne, at han stiller et skriftligt spørgsmål, så jeg kan indhente oplysninger til besvarelsen hos Lønmodtagernes Dyrtdidsfond. Jeg vil meget gerne lade dette spørgsmål gå videre til Lønmodtagernes Dyrtdidsfond, men registreringerne af de faktiske tab og gevinster i de enkelte situationer er altså kun til stede i Lønmodtagernes Dyrtdidsfond og ikke i ministeriet.

Berlau (FK):

Jeg skal hermed give ministeren mit høflige tilsagn om, at jeg fremsender et sådant skriftligt spørgsmål, for jeg ønsker også at få dette belyst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 210

6) Til *forsvarsministeren* af:

Svend Andersen (S):

»Hvornår vil ministeren træffe beslutning om en fast udstationering af en redningshelikopter på Bornholm?«

Skriftlig begrundelse

I besvarelse af mit spørgsmål nr. S 1222 oplyste den daværende forsvarsminister bl.a.: »Jeg kan videre oplyse, at Skibsfartens og Luftfartens Redningsråd vurderer behovet for dansk luftredningsberedskab i lyset af den gældende ansvarsfordeling mellem landene omkring Østersøen. Såfremt Redningsrådet anbefaler permanent forøgelse af luftredningsberedskabet, vil det være nødvendigt at overveje anskaffelse af yderligere et antal helikoptere til forsvaret.

Den udstationerede LYNX-helikopter har i perioden 21. januar–13. april 1987 totalt fløjet i 98 timer, hvoraf 19 timer er anvendt på eftersøgnings- og redningsopgaver. Meromkostninger, herunder udgifter til udstationering af personel, har andraget ca. 700.000 kr.«

Vurderingen af behovet og de økonomiske konsekvenser må nu være afsluttet.

Forsvarsministeren (Collet):

Hr. Svend Andersen har stillet mig et spørgsmål, og jeg vil gerne herom sige, at Skibsfartens og Luftfartens Redningsråd allerede i juli må-