

[Gade]

problemer dramatisk voksende, og det afspejler sig også i, at sagen efter min mening ikke er slut med denne konference. Vi er simpelt hen nødt til at begynde at rulle den anden vej.

Nok har vi sat fokus på disse problemer og har også fået nogle konventioner i begyndelsen af 1970'erne, men reelt har vi ikke fået sat en bevægelse i gang, der vendte udviklingen. Vi har altså set, at forureningsproblemerne er stigende, vi diskuterer det mere og mere, men vi er endnu ikke for alvor begyndt nedrulningen, og det er det, vi skal i gang med.

I den sammenhæng er jeg enig i, at det her ikke er den ideelle formulering, men jeg tror, den er rigtig i forhold til den politiske situation, som den danske regering skal handle i, når konferencen træder sammen om ikke så mange dage.

Det betyder bare, vil I så sige, at denne diskussion må føres videre, at vi også her i Folketinget indser, at vi skal fortsætte vores diskussion. Vi skal være opmærksom på, hvad der sker i de næste forhandlinger i forskellige konventioner. Er der andre initiativer, også i Østlandene f.eks.? Hvordan bygger vi en politik op på dette område, som også følger den dagsorden, vi vedtog, jeg tror, det var 10. februar sidste år, om øget international indsats for at bekæmpe forurening?

Så vil jeg godt svare fru Kirsten Madsen fra Fremskridtspartiet, som hæfter sig ved dioxintal, som jeg ikke kan – og det er så også til hr. Sønderby fra Venstre. Men man kan i en lille smuk tryksag på ikke så mange sider, som Danmarks Naturfredningsforening har udgivet, faktisk læse en hel del interessante tal på dette område. F.eks. er tungmetalbelastningen som følge af affaldsforbrændingen ifølge Miljøstyrelsen 1.680 t på bly, 221 t på cadmium fra havafbrænding, hvilket klart illustrerer, at vi har nogle problemer med havafbrænding. Men jeg har jo ikke sagt, at det var det største problem i Nordsøen. Jeg har heller ikke sagt, at det var det mindste, for det er ikke diskussionen. Diskussionen er, at vi har en lang række problemer, som vi skal i gang med.

Derfor vil jeg slutte mit indlæg med at sige, at der er vel noget, der hedder national opfølgning. Ikke at vi for alvor skal tage hul på den i dag, for den nationale opfølgning er jo også en diskussion, som skal fortsætte i Folketinget bagefter. Men hvad angår klappningerne, synes

jeg ministeren gav et svar, som jeg i hvert fald ikke er særlig tilfreds med. Vi kan kigge videre på det bagefter. Jeg ville gerne have haft det i dagsordenen, men efter min opfattelse skulle vi satse på at få en endelig løsning på klappningerne i Oslokonventionen, hvor der indgår sortlignede stoffer, cadmium, kviksølv, allerede i 1988. I virkeligheden burde vi på de områder have et stop allerede nu. Og så mener jeg, at her er et område, hvor Danmark virkelig skal til at se i øjnene, at vi selv har et problem, hvis vi skal være troværdige i denne stærke miljøljinje.

Det andet problem er flyovervågning. Hvorfor får vi det ikke? Jeg sætter stor pris på ministerens tilkendegivelser her og også tanken om, at det hænger sammen med fiskeriinspektionen, men jeg vil gerne snart se et forslag på dette område. Vi har diskuteret det i to år, og ministeren har sagt, han er positiv. Jeg vil godt sige til ministeren, at hvis vi ikke ser et forslag inden for ikke så mange dage, så vil vi i hvert fald lave et, så vi kan få diskussionen her i Folketinget, og jeg vil godt sige, at det forslag vil indbefatte et samarbejde med i hvert fald fiskeriinspektion og miljømyndigheder.

Og det tredje problem, jeg synes vi har her i landet, er modtageforholdene for skibe i havnebyerne. Der skal være sikkerhed for, at vi har sådanne modtageforhold, at det affald, de har med sig, med sikkerhed kan klares herhjemme.

Til slut vil jeg sige, at jeg mener, vi får en betydelig opstramning, og vi kan føre en flot linje igennem, som i princippet er afspejlet i det sidste nummer af Greenpeace' blad. Her bliver ministeren citeret for på et spørgsmål, der lyder: »Overvejer man så at isolere englænderne under de kommende forhandlinger?«, at svare ganske kort: »Ja«. Og en del af denne diskussion handler jo om at isolere det land, der mindst gider gøre noget ved forureningen.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Med hensyn til det sidste citat, hr. Gade kom med, skal jeg erkende, at også dagspressen er god til at forkorte, og det svar, der blev citeret her, har jeg ikke givet på denne måde. Jeg har givet klar besked om, at det kan betyde, at englænderne i vores bestræbelser på at nå resultater kan komme i en situation, hvor de bliver isoleret. Og derved er der også lagt et vældigt pres på dem.