

**Leif Hermann (SF):**

Fru Pia Gjellerup sagde, at dette lovforslag med den måde, Fremskridtspartiet har formuleret det på – det betegner sig sjovt nok som lovforslag – ikke ligefrem angler efter at blive taget alvorligt, og det synes jeg man kan tilslutte sig. Det, der vel er meningen fra Fremskridtspartiets side, er, at alle skal kunne have lov til at bo alle steder, uden at der er nogen, der kommer og griber ind, hvis det vel at mærke er offentligtretlige forskrifter, der hindrer det. Hvis det er således, at udstykkeren af et sommerhusområde har pålagt præcis det, der står i sommerhuslovens § 7, er der åbenbart ikke noget til hinder for at følge det. Det vil sige, at, om jeg så må sige, den døde hånds magt – hvis det er det, der er tale om – kan række langt ind i pensionisternes rækker. Nu er der formentlig ikke så forfærdelig mange af den slags servitutter, men det kunne dog tænkes, at de var der. Hvorfor skal de så ikke væk, hvis det endelig er det, det drejer sig om?

Men forslaget har alligevel krav på en seriøs behandling, fordi Fremskridtspartiet faktisk har ramt noget, som interesserer en hel del mennesker, navnlig, som også de foregående ordførere har fremhævet det, ganske mange pensionister. Nu er det imidlertid sådan, at by- og landzoneloven udgør fundamentet for den fysiske planlægning her i landet, og opdelingen i sommerhusområder, landzoner og byzoner kan vi såmænd nok på et eller andet tidspunkt diskutere, når vi har set, hvordan den fysiske planlægning har fungeret gennem en lang række år. Men det er vel nok for tidligt nu at tage fat på at lave et generelt opbrud i begrebet sommerhusområde. Der vil jeg ikke undlade at komme med et spark til miljøministeren. Det er lidt småhyklerisk af miljøministeren at komme her og stille sig op på by- og landzonelovens principper, når miljøministeren selv i foråret ved med til at ødelægge et af grundprincipperne, nemlig zonelovstilladelserne.

Et af problemerne, hvis man følger Fremskridtspartiets lovforslag, er, at vi får et ganske kraftigt stigende elforbrug, for en ganske betydelig del af de sommerhuse, der er opført inden for de sidste 20 år, er jo forsynet med elvarme. Har Fremskridtspartiet overvejet, hvad det vil sige, at der kommer et ganske betydeligt stigende elforbrug? Har Fremskridtspartiet – men det er måske en ønsket bivirkning af dette her –

overvejet, hvad det ville betyde for prisstigningerne på sommerhuse? For der står jo ikke noget om, at man ikke skal kunne sælge sit sommerhus for, om jeg så må sige, at få ældre mennesker ud i disse områder.

Der er ganske mange problemer ved det, bl.a. også nogle kapacitetsproblemer med eksempelvis vandforsyningen og kloakeringen i de områder, som jo ikke er dimensioneret til helårsbeboelse. Og hvis forslaget skal have mening, må det vel have mening også i den yderste konsekvens, nemlig at det udnyttes optimalt af de mennesker, der har mulighed for det.

Vi vil gerne se på spørgsmålet om, hvorvidt dispensationsbestemmelsen i sommerhuslovens § 7, stk. 2, administreres for stramt. Det vil vi meget gerne være med til at se på, men vi kan, nøjagtig sådan som Det Konservative Folkepartis ordfører har gjort det, tilslutte os ønsket om at se på det i lyset af Ferieboligudvalgets overvejelser, og de er jo oven i købet afsluttet, fordi det sidste møde har været afholdt, og så må vi forvente, at der meget hurtigt foreligger et resultat fra Miljø- og Planlægningsudvalget, som så kan holdes op imod Fremskridtspartiets forslag. Det at hjælpe ældre mennesker til at få en mere tålsom tilværelse end den, der ofte tilbydes dem i bymiljøerne, er vi skam bestemt ikke afvisende over for; vi skal bare vide, hvad vi gør, og det vil vi gerne være med til at bearbejde i udvalget.

**Mejdahl (V):**

Jeg må bedrøve Fremskridtspartiet med, at Venstre ikke kan være med til at lægge denne brik i Fremskridtspartiets pensionistpolitik på plads. Jeg har hermed sagt, at jeg på Venstres vegne må afvise forslaget i dets nuværende udformning. Jeg gør det, fordi forslaget er alt for unuanceret. Der står nemlig, at ingen offentlige myndigheder kan hindre en person i at bo i et hus, blot fordi beboelsen foregår på andre dage af året end tilladt i offentlige forskrifter.

Der mangler i allerhøjeste grad en konsekvensberegning og en afklaring af følgerne, for de er ikke uvæsentlige.

Men når det er sagt, skal jeg ikke undervurdere de gode intentioner, der er i forslaget. Venstre støtter dem endda. Daværende boligminister Thor Pedersen foreslog noget lignende i sommerens debat. Der er en ressource i vores sommerhuse, som formentlig kan udnyttes