

[Pelle Voigt]

Vi synes, at det er et fremskridt, ministeren foreslår med hensyn til at støtte flygtninges muligheder for at opnå lån til indskud i bofællesskaber og i klubværelser, men vi synes, at forslaget også understreger nogle af de store boligproblemer, flygtningene har, og nogle af de store problemer, der er på klubværelsesmarkedet i det hele taget. På klubværelsesmarkedet hersker der så kaotiske, frimarkedsagtige tilstande, at disse ting kan føre til urimelige fortjenester hos indehaverne af disse klubværelser.

Vi synes, at der i det, ministeren foreslår, er et godt initiativ til at løse en begrænset del af flygtningenes boligproblem. Vi håber, der kommer flere initiativer. Vi synes, at det er et fremskridt, at der bliver taget lidt fat på det her, men problemerne er jo store. SF fremsatte i sidste samling et forslag til løsning af disse problemer, og vi vil arbejde videre med de samme tanker og fremsætte et forslag her i Folketinget om en mere omfattende løsning. Men vi støtter som sagt dette forslag.

Vi synes også, det er rimeligt, at man skal kunne give boligstøtte til compensation for lejeforhøjelser udløst af skattestigninger, og naturligvis tilsvarende, at man skal kunne kræve tilbagebetaling af ydet boligydelse i tilfælde af, at for megen leje tilbagebetales.

Endelig kan vi også følge ministeren i, at det er rimeligt, at pensionister, som har ejer- eller andelsboliger, bliver i stand til at overføre deres boligydelseslån til en ny bolig.

**Mejdahl (V):**

Boligministerens lovforslag hilser vi i Venstre velkommen. De fem hovedelementer, som lovforslaget tager sigte på at løse, er det særdeles relevant at se på, og derfor støtter vi forslaget.

Den del af forslaget, som er en genfremsættelse, håber jeg går igennem denne gang. Den er jo et led i regeringens bestræbelser for at lette pensionisternes samspilsproblemer, og jeg skal ikke ofre flere ord på lovforslaget her, men tilsi- ge positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

**Jørgen Estrup (RV):**

Den første del af forslaget, om samspilsproblemerne, er en genfremsættelse, hvilket mange andre også har været inde på. Derfor kan det næppe overraske, at mine kommentarer til forslaget stort set er de samme som i december

1986. Vi støtter helhjertet sigtet i forslaget. Det er en rigtig ting, at vi nu forsøger at afdæmpe virkningen af indkomststigninger for pensionister. Men på den anden side synes vi, at den måde, hvorpå man forsøger at skabe større egeninteresse gennem forslaget, ikke er heldig.

Det er som bekendt umuligt at sondre mellem, om en forøget husleje skyldes en pris – en øget husleje, altså en huslejestigning – eller et ekstra m<sup>2</sup>-forbrug. Derved kan man komme i nogle ganske u hensigtsmæssige situationer, hvor man må sige, at det ville være fornuftigt af en pensionist at flytte fra den ældre udlejningsbolig, som vedkommende har, til noget mindre. Men det noget mindre er en ældrebolig af den nye slags og derfor måske dyrere. Vedkommende pensionist vil blive straffet, fordi vedkommende efter forslaget ikke følger egeninteressen. Det synes vi ikke er hensigtsmæssigt, og derfor bør vi under udvalgsarbejdet forsøge, om vi ikke kan finde andre veje at nå det samme ad.

Derudover vil jeg vedrørende samspilsproblemet hæfte mig ved en anden ting, som har undret mig i forslaget. Umiddelbart efter vores førstebehandling i december sidste år fik vi fra boligministeren et ændringsforslag vedrørende § 19, og det undrer mig, at det ikke er med i den nye genfremsættelse. Dette forslag vedrørte nemlig pensionister, der har det, man kalder en for stor bolig. Det vil sige, at de har 2 værelser ud over husstandsantallet. Det er en situation, som meget nemt opstår, hvis man har været et ægtepar og den ene falder fra, at man bliver ramt af de noget højere procentsatser.

Det er efter min mening uforklarligt, at man ikke også skulle have en aftrapning i dette tilfælde, og derfor vil jeg meget gerne spørge boligministeren, hvordan det kan være, at ændringsforslaget til § 19 ikke er med i denne omgang.

De øvrige forslag har jeg ikke mange kommentarer til. Det er godt, at vi får taget spørgsmålet om at lette lånemulighederne for flygtninge i forbindelse med bofællesskab og andre ting op. Jeg kan være i tvivl om, hvorvidt man har fulgt Flygtningeudvalgets delrapport nr. 2 i tilstrækkeligt omfang. Jeg synes eksempelvis ikke, at man har taget hensyn til de problemer, der er i forbindelse med fraflytning. Men det kan vi se på under udvalgsarbejdet. Jeg mener, det er en vigtig ting, at man ikke bremser for