

[Jane Oksen]

holdt. Men man har altså alligevel stemt for det herinde. Det er selvfølgelig op til Folketinget at gøre det, men jeg har jo lov til at udtrykke min forbavselse over, at man ikke fulgte det op lidt tidligere.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg bliver nødt til at sige, at det ikke er Sammenslutningen af Sociale Udvalg, som laver landets love.

Der findes ikke ret mange love herinde, som er så gennemprøvede som denne her. Hvor har man tidligere eksempler på, at man laver en lang forsøgsperiode for at finde ud af, hvordan lovene skal se ud? Jeg kender ikke ret mange eksempler. Som regel laver vi love uden at have afprøvet dem først.

Her var der tale om, at vi fik en periode – oven i købet en forlænget periode – med forsøg. Så fik vi en række tilbagemeldinger her til Folketinget, bl.a. fra Sammenslutningen af Sociale Udvalg, samt selvfølgelig fra alle mulige kommunalbestyrelser og socialudvalgsmedlemmer. En af de ting, en masse mennesker fortalte os, var: Vi kan ikke leve med dette med »det hidtidige levestandard«. Det er ikke en rimelig ydelse at give folk. Derfor fik vi flertal for at ændre den regel.

At sige, at Folketinget ikke har fulgt de oprindelige intentioner, er altså noget vrøvl. Der lå et lovforslag; der er kommet nogle ændringsforslag; de har været genstand for almindelig afstemning herinde. Jeg vil ikke sige, at vi ikke i fremtiden kommer til at justere disse regler – det kan meget vel være – men vi skal altså lige passe på ikke at lave historieforfalskning.

(Kort bemærkning).

**Jane Oksen (FP):**

Det kan godt være, at fru Aase Olesen misforstod mig. Jeg sagde ikke, det var Sammenslutningen af Sociale Udvalg, der havde påtalt det. Det står udtrykkelig i forslaget til forsøgsordning, at man skønner, at ordningen bliver udgiftsneutral, så det er altså herinde i Folketinget, det oprindeligt er opstået, og der er ikke noget med, at jeg vil drage andre instanser ind i det. Jeg må henholde mig til, hvad der stod i forsøgsordningen.

At vi så har fået de faste ydelser nu, og at det har vist sig, at de blev dyrere, end man regnede med, det burde fru Aase Olesen da også indse. Hun vil måske ikke give mig ret i, at de udtalelser, vi har set i dagspressen om, at man kan få mere i bistansthjælp, end man kan få ved at arbejde, er rigtige. Hvis ikke man finder, at det er forkert, så er der altså et eller andet galt i systemet.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Hvis fru Jane Oksen vil gøre sig den ulejlighed at læse de debatter, der var ved første, anden og tredje behandling af denne her sag, så vil hun vide, at det blev påpeget indtil flere gange – bl.a. over for Socialdemokratiet – at vi allerede med de eksisterende regler havde problemer med, at når vi skulle have folk i arbejde, så gik de ned i indkomst. Det gjaldt før, og det gælder efter de nye regler. Det har Folketingets flertal vedtaget med åbne øjne.

Det andet er, at man altså ikke skal tro alt, hvad der står i aviserne, og jeg vil godt henvise til, hvad den socialdemokratiske rådmand i Århus hr. Arbjerg Pedersen har sagt om disse skrivelser. Han har sagt: Skulle man nu ikke slå koldt vand i blodet og vente, indtil man så kommunernes regnskaber, inden man begynder i panik at lave om på reglerne.

Det synes jeg var et godt råd. Erfaringerne fra kontanthjælpforsøget i Århus var jo nemlig også, at det i starten så ud til at løbe løbsk, men da man kom til vejs ende, så så det egentlig meget fornuftigt ud. Jeg synes derfor ikke, at vi skal begynde at lave paniklovgivning her.

**Agerschou (SF):**

Nu sagde fru Jane Oksen, at det var en forudsætning for forsøgsordningen, at den var udgiftsneutral, og så vil jeg bare gøre fru Jane Oksen opmærksom på, at det ikke er forsøgsordningen, Folketinget har vedtaget som lov. Det er en ny ordning baseret på de erfaringer, man gjorde via forsøgene, men hvor vi med åbne øjne gik ind og ændrede de steder, hvor vi, et flertal, mente, at der burde ændres for at opnå de gevinster, man gerne ville have ved de ændrede kontanthjælpsydelse.

Jeg er enig med fru Aase Olesen i, at de avis-skrivelser, der har været om, at de faste kontanthjælpsydelse medfører voldsomme mer-