

[Jette Thomsen]

svarende til den af sparekassen indskudte egenkapital. Men hvad så med de garantier, der er i dag? Ja, de nuværende garantier kan få ombyttet deres garantbeviser enten med aktier eller få dem indløst kontant eller lade garantikapitalen blive stående i selskabet i indtil 5 år.

Det er meget vigtigt at slå fast, at man forsøger at få det bedste ud af to modeller, og at man under alle drøftelser har påpeget, hvor vigtigt det er at beholde det særlige lokale kundedemokrati, som i dag kendetegner sparekasserne. Det er jo da også et konkurrencemoment for sparekasserne til at beholde eller endda til at få en større markedsandel.

I forslaget om ændring af lov om forsikringsvirksomhed tilstræber vi ligesom i forslaget om ændring af lov om banker og sparekasser en bedre kontrol og skrappe revisionsregler. Den nuværende regel om aktieplacering i et enkelt selskab hæves fra 1 til 2 pct. af forsikrings-selskabets samlede passiver. Endvidere lemper man adgangen for kapitalformidlingsaktieselskaber, som helt eller delvis ejes af forsikrings-selskaber og pensionskasser, til at optræde som ejer af et enkelt eller nogle få selskaber.

Det sidste forslag handler om visse kreditinstitutter, som herefter stilles på samme måde som pengeinstitutter, når de indgår i en koncern.

For at underbygge den tillid, som er så nødvendig for de finansielle institutter både hos erhvervsliv og hos myndigheder, skal jeg anbefale forslagene til udvalgets velvillige og grundige behandling. Jeg vil gerne takke hr. Erling Olsen for hans positive modtagelse af disse forslag. Jeg kan love, at vi i udvalget vil bidrage til at få belyst de tvivlsspørgsmål, der er om sparekassernes non-profit- eller profitforetagender.

Rahbæk Møller (SF):

En stor del af disse tre lovforslag kan vi uden videre støtte. Det drejer sig om styrkelse af reglerne om den interne revision i bankerne. Det drejer sig om Banktilsynet eller, som det nu kommer til at hedde, Finanstilsynets bedre muligheder for at gribe ind. Det drejer sig om bedre tilsyn med koncernvirksomheder. Det drejer sig om omlægning af egenkapitalkravet i pengeinstitutterne. Der har vi ingen problemer.

Der er to sæt problemstillinger derimod, hvor vi har nogle problemer. Det ene drejer sig om forslaget om at udvide grænsen for bankers

og forsikringsselskabers aktiebesiddelse, for de førstes vedkommende fra 50 til 75 pct. af egenkapitalen og for de andres vedkommende fra 1 til 2 pct. af kapitalen. Vi vil godt have dokumentation for, at en sådan omlægning skulle være påkrævet. Vi er bange for, at det alene vil medføre øget køb af udenlandske aktier, og det har vi ingen interesse i. Men vi vil da kigge på det, hvis vi får en deputation.

En lempelse for forsikringsselskabernes vedkommende af reglerne om oprettelse af datterselskaber kan vi støtte, hvis det drejer sig om at give bedre muligheder for at investere i venturerekapital.

Så er der endelig problemstillingen om sparekasser, og dér deler vi helt hr. Erling Olsens bekymring. Vi forstår problemstillingen. Vi forstår godt, at sparekasserne har vanskeligt ved at skaffe kapital og derfor er truet af konkurrencen med bankerne. Det forstår vi, og vi erkender, at der skal en løsning til, men vi er meget kede af en løsningsform, der betyder, at en slags andelsselskaber omdannes til aktieselskaber. Derfor vil vi under udvalgsbehandlingen søge at finde en anden løsning på det problem, hvis eksistens vi som sagt erkender.

Anders Poulsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Svend Heiselberg, ikke kan være til stede i salen, skal jeg på hans vegne og på Venstres vegne komme med nogle bemærkninger om de fremsatte lovforslag.

Venstre kan støtte lovforslagene. Vi synes, at industriministeren har fundet frem til gode forslag på området, som dels moderniserer, dels forbedrer revision og tilsyn. Om man med selv et godt bearbejdet lovforslag har sikret sig imod enhver tænkelig situation, er naturligvis noget andet.

Det er jo ikke nyt, at revisionen kan dykke grundigt ned i et pengeinstituts regnskaber, men om man kommer ganske til bunds i det, er noget andet, da vi her beskæftiger os med et område, hvor der altid vil være usikkerhed til stede. Men vi tror som sagt, at ministerens forslag rammer rigtigt. Revision kan jo – det skal retfærdigvis siges – svigte andre steder end i pengeinstitutter.

Ændringen af egenkapitalkravet for pengeinstitutter mener vi må være rigtig, og så følger det jo, som det fremgår af bemærkningerne, hvad der er gældende i de fleste OECD-lande.