

[Carsten Andersen]

stive jurabriller, Retslægerådet har. Det er måske nok et angreb på nogle af de stive traditioner, der findes på dette område, inden for retsvæsenet; dem ønsker vi at få gjort lidt op med på dette område.

Hr. Torben Lund udtrykte sympati for tankgangen, men var ked af ikke at kunne følge sin sympati og fandt, det var for firkantet. Når hr. Torben Lund mente, det var betænkeligt at sætte vedkommende ud i samfundet, går jeg ud fra, at han regnede med, at vedkommende stadig væk var syg. Jamen fra SF's side forestiller vi os da, at der findes et godt beredskab for psykiatrisk syge mennesker, sådan at vi kan sætte ind over for disse mennesker, så de ikke iskoldt bliver sat ud af en fængelsport kl. 4 om morgenen. Der skal selvfølgelig foreligge et behandlingstilbud, som kan videreføre den hidtidige behandling. Vi ser faktisk disse lovovertrædelser som en helhed i samfundsmæssigt perspektiv og ikke kriminalforsorgen og forvaringsforsorgen som én ting og de øvrige psykiatriske behandlingstilbud som en anden ting.

Vi er glade for, at hr. Torben Lund og Socialdemokraterne vil være med til at overveje nogle af disse spørgsmål i udvalget. Men jeg forstår ikke rigtig hr. Torben Lunds bemærkninger om, at det ikke er hensigtsmæssigt, at f.eks. patientorganisationerne er med i sådan en vurdering, altså af, om det behandlingsmæssigt fortsat er krævet. Jeg havde egentlig indtrykket af, at Socialdemokratiet gik ind for folkelige, brede bevægelser og en større folkelighed i mange af disse spørgsmål. Hvorfor så ikke i juraen? Hvorfor skal det være forbeholdt de sorte skriftkloge, så der ikke kan komme andre synspunkter ind? Det håber jeg hr. Torben Lund vil være med til at ændre i udvalget, så man i alle tilfælde kan få det gennemført. Vejledning af dommerne er ikke nok i disse sager; man må gå ind i et mere konkret arbejde med dem.

Hr. Fischer og fru Elsebeth Kock-Petersen beklagede sig over, at forslaget ikke var ordentligt gennemarbejdet. Jamen der er et gammelt mundheld, som siger, at der kun behøves en kort argumentation for gode sager, og dette her er en god sag. Fru Elsebeth Kock-Petersen og hr. Fischer har bare større tiltro til det etablerede og stivnede end til noget mere fleksibelt.

Vi er glade for, at hr. Bernhard Baunsgaard vil gå ind i problematikken og arbejde med det, der ligger bagved. Det kan være, at vi under ar-

bejdet i udvalget kan få flyttet nogle af de støvede fængelsmure og få blødt rammerne lidt op.

Til fru Birgith Mogensen kan jeg ikke lade være med lige at sige, at dette her ikke er en liberalisering af straffespørgsmål, eftersom man jo fastslår, at forvaring ikke er en straf, men en behandlingsform.

Til slut vil jeg gerne takke hr. Kristian R. Kristensen og ordføreren for Fælles Kurs for, at de var positive over for tankerne. Det begynder trods alt at lysne lidt i nogle hjørner af denne sag, og vi ser frem til et spændende udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.07

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om nævn vedrørende visse kulturelle foreninger, stiftelser, institutioner m.v.

Af kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 18/11 87).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Kulturstøtte).