

[Glistrup]

Der er et par bestemmelser, som vi af principielle grunde ikke kan lide; det er detaljer. Det er punkt 4 i henholdsvis § 1 og § 2, specielt det sidste punktum, hvor det siges, at man skal være pligtig lovgivningsmæssigt til at stemme på en vis måde, når man er aktionær. Det kan vi ikke lide. Og specielt i § 2 er der kommet en fuldstændig meningsforstyrrende trykfejl ind, så den er aldeles tåbelig, som den er udformet, også rent teknisk.

Men bortset fra det er dette forslag altså et skridt i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Skrumtsager Skau (V):**

Det er klart, at pengene skal have mulighed for at tilflyde dansk erhvervsliv, men det er de enkelte lønmodtagere, dem, der indbetaler penge til fondsmidler, til pensionsmidler, som bestemmer over dem. De skal have valgfrihed; det er det rigtige demokrati.

Så vil jeg gerne spørge hr. Glistrup: Jamen er der nogen emissioner, som ikke er blevet solgt endnu? Nej, alt er blevet solgt.

Jeg kunne ikke lide hr. Glistrups udtryk: Det er ATP, der ejer pengene. Nej, efter min mening er det lønmodtagerne. Det er dem, der har indbetalt dem.

Og så et sidste spørgsmål: Jamen er der nogen af de penge, som ATP og LD har fået indbetalt, som ikke er blevet brugt? Nej, alle midlerne er i funktion i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Der er nu masser af emissioner, der ikke har kunnet fuldtegnes, og i hvert fald gælder det, at jo mere frit man giver kapitalen lov til at strømme ind, jo bedre vilkår for erhvervslivet kan disse penge selvfølgelig blive anbragt på. Hverken ATP eller Lønmodtagernes Dyrtingsfond har fået penge fra nogen som helst andre end fra den danske stat. Der er ikke én lønmodtager, der har indbetalt en øre til Lønmodtagernes Dyrtingsfond – dér er det særlig klart – men i realiteten heller ikke til ATP. Det er noget, man har lavet herindefra. Man har altså draget de konklusioner, at nu er det dem, der ejer det, og er nået frem til den demokratiopfattelse, som hr. Skrumtsager Skau har. Det er jo mere kraftigt, end hr. Anker Jørgensen nogen sinde har

lanceret noget ØD-forslag med, at lønmodtagerne som det demokratiske skal bestemme det hele, og det er dem, der skal råde hele vejen igennem.

Vi har nu engang den lovgivning her i Danmark, at de milliarder, vi taler om her, ejes af de juridiske personer, der hedder ATP og Lønmodtagernes Dyrtingsfond, og derfor må det også være disse juridiske personer, der disponerer over dem, ganske som når det er juridiske personer som Mejeriselskabet Danmark eller A. P. Møllers rederier; så er det dem, der kan disponere. Sådan er nu engang dansk jura.

Men jeg er da helt enig i, at det lykkeligste var, hvis vi kunne enes om at likvidere de to foretagender og simpelt hen sige, at alt, hvad Lønmodtagernes Dyrtingsfond og ATP har, med det samme går over i statskassen til formindskelse af statsgælden. Det var den rationelle og retfærdige måde at løse det her på.

**Glønborg (KRF):**

Dette lovforslag får ikke blodtrykket til at stige hos os i Kristeligt Folkeparti. Vi går ind for en spredning af ejendomsretten og kan støtte de sider af forslaget, som fremmer den sag.

Men vi går også ind for den enkeltes ansvar, både for forvaltningen af egne midler og for hele erhvervslivets funktion. Vi er modstandere af at have bestyrelser for store centrale fonde til at dirigere dansk erhvervsliv med andres penge. ATP og LD skal skaffe afkast til pensioner og samtidig være med til at finansiere erhvervslivet, ikke styre det.

Vi mener, at det vil være mest fornuftigt, som arbejdsministeren har foreslået, at vi tager reglerne for virksomheden op til drøftelse og ser på, om der er behov for visse justeringer. Vi er absolut åbne over for en drøftelse af disse ting, men ser ikke, at der er noget akut behov for at få nogle revolutionerende omdannelser lige netop nu.

**Preben Møller Hansen (FK):**

Ordføreren for Kristeligt Folkeparti gav udtryk for, at dette lovforslag ikke fik blodet til at fare vildt rundt i kroppen. Jeg har nærmest på fornemmelsen, at de kristne har fiskeblod i årerne, idet de koldt og kynisk ser på, at vi her i dette Ting skærer ned på almindelige menneskers levevilkår uden så meget som at rynke på panden, og man må være ret kold, når man som kristen kan acceptere noget sådant.