

[Aage Frandsen]

arbejdsmarkedet alle sammen fra det 67. år, de forlader det rent faktisk før. Derfor ser Dyr-tidsfondens udbetalingsordning anderledes ud, således at f.eks. folk på efterløn, folk på invali-dension og folk, der på anden måde er gået ud af arbejdsmarkedet, også kan få dyrtids-fondspenge. Det er så spørgsmålet, om man i virkeligheden ikke skulle have set på sådan no-get, så de kunne få andel i deres ATP-pension noget før.

I stedet for at stille et forslag, som er ganske urimeligt, urealistisk på alle måder og i virke-ligheden også til skade for lønarbejderne, hvis sag Fælles Kurs måske påstår de vil tale, skulle vi have set på, hvordan man kunne have gavnet nogle af de lønarbejdere, der i øjeblikket forla-der arbejdsmarkedet tidligt og ikke kan få ATP-pension, men først kan få den fra det 67. år.

Mange af de mennesker, der er nødt til at gå på efterløn eller på invalidepension, er måske netop dem, der har brug for at få det i ordentlig tid. Det er noget, vi under alle omstændigheder fra SF's side vil vurdere videre og stille forslag om i Folketinget.

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes da, det er glædeligt at høre hr. Aage Frandsen tale lidt om virkningen på betalings-balanceproblemet, som dette forslag kan med-føre. Det synes jeg også burde fremgå, når SF fremsætter forslag om forhøjelse af dagpenge og forhøjelse af pensioner osv., men det må vi tage en drøftelse af senere.

Dette forslag om, at de indestående midler skal udbetales til lønmodtagere og pensioni-ster, er vi enige om. Det skal de, og det bliver de også. Det, vi i Venstre har problemer med, er den pågældende dato, den 15. december 1987. Vi mener, at de skal udbetales løbende, når de pågældende, der har pengene stående på de forskellige konti, kommer i pensionsalderen.

Men det forslag, som vi behandlede tidligere, sagde et eller andet om, at det kunne være ud-mærket, hvis man individualiserede de enkelte konti og gjorde det valgfrit, således at indbeta-lerne selv kunne vælge, hvordan pensionen skulle udformes, og det ligger i forlængelse af det, som SF har sagt, og også af, at man her selv kunne bestemme, hvilken pensionskasse de skulle stå i.

Jørgen Estrup (RV):

Det er jo ikke hver dag, man i den grad bliver bekræftet i sine værste forventninger, men jeg må sige på Det Radikale Venstres vegne, at vi finder dette forslag lige præcis så useriøst, som vi havde frygtet fra Fælles Kurs' side.

Jeg forventer ikke, at man fra Fælles Kurs' side overhovedet vil lægge vægt på national-økonomiske betragtninger, men er der nogen vej til at skyde hul i dansk økonomi, er det en af dem. Jeg kan helt tilslutte mig hr. Skrumsager Skaus problemer med datoen den 15. december 1987, der er foreslået.

Blot en enkelt kommentar til. Hvis man hav-de villet følge de interesser, som vi andre i hvert fald forventer at Fælles Kurs følger, nemlig de dårligere stillede lønmodtagere, havde det dog været rimeligt at sætte en begrænsning på, hvil-ken gruppe af lønmodtagere der skal have ud-betalt noget. Jeg forstår ikke, hvorfor departe-mentschefen også skal have udbetalt alt, hvad han har stående i ATP, men det kan vi måske få en forklaring på. Vi kan i hvert fald ikke støtte forslaget.

Bollmann (CD):

Jeg må sige, jeg har heller ikke tænkt mig at bruge alt for mange bemærkninger på forslaget her. Det er da selvfølgelig dejligt for pensioni-ster og lønmodtagere at få udbetalt 50 mia. kr., men hvordan det i øvrigt kommer til at indvirke på dansk økonomi, fortæller Fælles Kurs ikke spor om.

Det ligner egentlig det forslag, vi havde for-leden, hvor vi diskuterede boligstøtte. Da men-te man, at pensionister skulle bo gratis. Der var ingen, der fortalte, hvem der så skulle betale huslejen, men det er måske lønmodtagerne, der skal gøre det med de midler, der her bliver frigi-vet. Det lyder spændende!

FK glemte også at fortælle, om f.eks. pensio-nister i ejerboliger og eventuelt med formue, også skal bo gratis. Jeg erkender, hr. formand, det ligger nok i udkanten af det forslag, vi be-handler her.

Jeg vil blot sige, at forslaget er helt ureali-stisk, det er uden sammenhæng med virkelighe-den, det er kort sagt ren pop. Vi afviser selvføl-gelig forslaget, men vi vil gerne være med til, som andre har været inde på, at diskutere pen-sionsreform også med arbejdsmarkedets par-ter.