

[Jørgen Estrup]

pænt om dette forslag, fordi det er et alvorligt emne. For den person eller det par, som bliver ramt af barnløshed, er det ofte noget, der nærmer sig en tragedie og derfor synes jeg, at jo mere vi kunne gøre herinde for at hjælpe i sådanne situationer jo bedre.

Men jeg må sige, at det er virkelig en sag, hvor man kunne have ønsket sig et bedre forslag. Jeg synes, forslaget er fundamentalt uklart, og jeg vil gerne prøve at forklare hvorfor.

Hvis det havde været en opstramning af dagpengelovens § 33, stk. 5, havde vi haft fat på en opgave, som havde været klar og veldefineret, men man må slutte ud fra bemærkningerne, at det ikke er det, der er forslagsstillernes ærinde.

Så kunne det have været et spørgsmål om at undgå mulige fosterskader, altså en egentlig arbejdsmiljøproblemstilling. Dermed var vi jo ovre i spørgsmålet om handlingsplanen, som det også er blevet fremhævet fra flere sider. Det synes jeg også var en meget relevant og rimelig problemstilling; det er jo en af dem, vi har taget fat på. Men det er åbenbart heller ikke det, der er forslagsstillernes ærinde.

Så kunne man spørge, om forslaget skal afhjælpe allerede opståede reproduktionsskader. Det er en større opgave, som formentlig i visse tilfælde er fuldstændig umulig, fordi skaderne er uigenkaldeligt sket. Der er heller ikke rigtig nogen indikation af, at det er det, man vil.

Så må man som det næste spørge: Jamen i hvilke situationer er det, man skal give den orlovsmulighed, som forslaget åbner for? Det er efter min mening fundamentalt uklart i forslaget. Er det en arbejdsmiljøindikation, man skal bruge, altså når man har den opfattelse, at arbejdsmiljøet er skadeligt, eller er det en medicinsk indikation, når man ser, at den pågældende faktisk er blevet skadet? Det er der ingen afklaring på i forslaget.

Det sidste, jeg vil nævne – der kunne stilles mange flere spørgsmål – er: Hvad får overhovedet forslagsstillerne til at tro, at man ved at give mulighed for en sådan orlovsperiode, hvad enten den måtte være fire, seks eller 12 måneder, kan afhjælpe de skadevirkninger, der stammer fra arbejdsmiljøet, altså at man, som det står nævnt i bemærkningerne, så at sige skulle kunne udskille skadelige stoffer? Er der nogen som helst medicinsk information, som antyder, at dette skulle være et middel mod

barnløshed? Jeg tror det ikke, kender det ikke og har ikke kunnet finde det nogen steder.

Jeg mener ganske enkelt, at vi her står over for et problem, som skal gribes helt anderledes an. Jeg er meget enig i de afsluttende bemærkninger, som forslagsstillerne kommer med – jeg citerer:

»Det er forslagsstillernes principielle opfattelse, at et arbejdsmiljø, der udsætter de ansatte for en sundhedsskadelig påvirkning af et omfang, der hindrer eller nedsætter forplantningsevnen i væsentligt omfang, ikke kan være lovligt.«

Det kan vi tilslutte os fra radikal side, og det vil vi gerne arbejde videre med. Det er efter vores opfattelse noget, som kræver dels en forskningsindsats, dels en indsats over for arbejdsmiljøet. Det er den indsats, vi har startet med handlingsplanen, og den vil vi meget gerne være med til at intensivere på de områder, der vedrører reproduktion.

Bollmann (CD):

SF foreslår, at enhver kvinde eller mand i op til et år skal have ret til arbejdsløshedsdagpenge, hvis de kan fremlægge lægeattest på, at barnløshed skyldes arbejde med skadelige stoffer eller andre forhold, der vedrører arbejdsmiljøet.

Vi synes egentlig i CD, at det er rigtigt og vel også aktuelt at få en debat om en eventuel påvirkning fra arbejdsmiljøet i tilfælde af barnløshed.

Derfor vil jeg da gerne starte med at sige, at jeg synes ikke, SF skal have utak for at have rejst denne debat. Spørgsmålet er, hvilken sammenhæng der er til arbejdsløshedsdagpenge og dermed til arbejdsmarkedsområdet. Det kunne vel med lige så god ret behandles f.eks. under sundhedsområdet. I hvert fald vil jeg gætte på, at en lang række af de spørgsmål, der kan stilles, skal besvares af sundhedsministeren. Men nok om det.

Det væsentlige er det, ministeren også spurgte om: Hvad er sammenhængen mellem barnløshed og arbejdsmiljø? Jeg har selvfølgelig læst de henvisninger, forslagsstillerne er kommet med i bemærkningerne, men jeg mener altså, der er tale om – som også andre har været inde på – et område, som vi ved for lidt om. Og det er åbenbart ikke kun os, der ved for lidt, for andre lande har vel heller ikke regler eller lovgivning på dette område endnu.