

[Justitsministeren]

Dermed burde denne sag være fuldt ud i orden. Hvad andre har lyst til at drøfte i anden forbindelse, må blive deres sag, men af det, der har været rejst fra Fælles Kurs, og som har været genstand for denne interessante førstebehandling, mener jeg at kunne fastslå, at sagen er helt igennem i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod produktion af phenmedipham på Kemisk Værk Køge A/S.

Af Dorte Bennedsen (S) m.fl.
(Fremsat 3/11 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det beslutningsforslag, vi nu skal drøfte, pålægger regeringen at forbyde produktion af bekæmpelsesmidlet phenmedipham på Kemisk Værk Køge. Først vil jeg gerne præcisere, at den tilladelse, Miljøankenævnet har meddelt virksomheden den 21. oktober i år, omfatter en 2-årig forsøgsproduktion. Hvis produktionen fortsat ønskes herudover, skal virksomheden på ny søge miljøgodkendelse.

Dernæst må jeg fastslå, at spørgsmålet om den omtalte forsøgsproduktion er endeligt afgjort efter miljøloven med Miljøankenævnets tilladelse. Efter miljøloven er Miljøankenævnet sidste instans i disse sager, og nævnets afgø-

relse kan ikke påklages til miljøministeren. Et forbud mod produktionen kan således alene nedlægges gennem vedtagelse af en lov herom.

Regeringen finder ikke, at der er grundlag for at forbyde produktionen med en sådan lov. Dette standpunkt indtager regeringen ud fra den faste overbevisning, at der igennem den miljøgodkendelse, som nu foreligger, er taget alle forholdsregler og hensyn, som må tages ved godkendelsen af industrielle aktiviteter her i landet. Der er tale om en produktion, hvor sandsynligheden for forekomst af uheld af alvorlig karakter som påvist af Risø er ganske overordentlig ringe, og hvor produktionsprocessen er gennemanalyseret. På den baggrund finder regeringen det er fuldt forsvarligt at bygge på den foreliggende afgørelse i sagen, således som den er truffet af Miljøankenævnet.

Hvad angår spørgsmålet om en beredskabsplan, har vi netop diskuteret denne sag, og den er kommenteret af justitsministeren. Jeg skal derfor blot henvise til justitsministerens oplysning om, at politimesteren i Køge for tiden er i færd med at revidere planen, så den tager højde for phenmediphamproduktionen, og at Kemisk Værk Køge ikke agter at påbegynde produktionen, før beredskabsplanen forligger.

Efter disse bemærkninger skal jeg afslutningsvis konkludere, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Hovedproblemet i dette forslag er, at Socialdemokratiet nu vil have Folketinget til at optræde som en slags miljødomstol. Den lovgivende magt skal åbenbart være højeste administrative myndighed, når den øverste domstol på området ikke kommer med en afgørelse, der tydeligvis passer Socialdemokratiet. Det, der er det trykke ved vores demokrati, er jo, at statsmagten er delt mellem den lovgivende magt, Folketinget, den dømmende magt, domstolene, og den udøvende magt, administrationen. Vi ønsker ikke, at nogen enkeltinstans skal have al magten i sine hænder. Dette princip har jeg forstået at Socialdemokratiet hidtil har støttet. Man må tro, at det har gibbet noget i den socialdemokratiske folketingsgruppes juridiske hjerner, da dette forslag blev behandlet i gruppen. Det er helt i orden, at man måske prøver at konkurrere med partier om vælgernes gunst, men den konservative folketingsgruppes råd til So-