

[Winther]

Mit frihedsbegreb går på, at man skal have den maksimale frihed, dog kun så længe man ikke generer andre. For mig er der ikke nogen tvivl om, at røg generer andre – også dem, der ikke ryger.

Jeg synes derfor, det er en god ting, at der nu skabes røgfri miljøer i den offentlige forvaltning og i offentlige institutioner. Specielt synes jeg, det er meget godt, hvis der bliver mere afklarede forhold på sygehuse, fordi jeg oplever mange patienter, der kommer hjem efter en sygehusindlæggelse og fortæller, at der ikke var til at være på hospitalet, fordi der var så meget røg i de forskellige stuer, hvor de skulle se tv og ellers opholde sig. Også i venteværelser i socialforvaltninger og hos praktiserende læger vil det være godt at få røgfri miljøer.

Jeg kom også til at tænke på den opmærksomhed, man har viet hele asbestproblemet. Fra Sundhedsstyrelsen har jeg fået oplyst, at det hvert år er ganske få mennesker, der dør af asbest i Danmark: Nogle år er det mindre end fem, andre år mindre end ti.

Mange partier er enige i, at asbest virkelig er farlig, og derfor er man også villig til at ofre millionbeløb på renovering; man fjerner lofter, gulve osv., og det koster enormt meget. Jeg tror nok, de fleste forskere i dag vil kunne hævde, at passiv rygning er farligere end at være i et rum, hvor der er et loft med asbest. Derfor er det egentlig underligt, at der er så mange politikere, der synes, at man skal ofre så meget, når det gælder asbestlofter, men ikke skal tage ret mange initiativer, når det gælder passiv rygning.

Jeg synes, det radikale lovforslag er godt, og jeg kan støtte det. Det er ud fra den betragtning, at jeg mener, at passiv rygning er sundhedsfarlig, og især, at passiv rygning er en særdeles farlig belastning for visse astmapatienter.

Hr. Poulsgaard citerede mig for at sige, at der ikke er fundet undersøgelser angående passiv rygning, der beviste sikkert, at den var farlig. Det, jeg prøvede at forklare hr. Poulsgaard, var, at disse undersøgelser ikke er entydige. Man kan f.eks. lave en undersøgelse – og det har man jo nu gjort – der viser, at der på årsbasis sker tusinder af dødsfald på grund af passiv rygning, men jeg tilføjede, at man kan forvente at få en ny undersøgelse om et år, der viser, at det måske kun er hundrede eller måske totusinde. Man ved, at passiv rygning er sundhedsfarlig, men man ved bare ikke, i hvilken udstræk-

ning den er det, og det behøver man heller ikke flere videnskabelige undersøgelser til at få klarlagt, for der er allerede klart påvist et vist farmoment deri.

Et andet aspekt, jeg lige vil nævne, fordi måske ikke alle er klar over det, er, at der blandt de forskellige risikofaktorer med hensyn til at få blodprop i hjertet som f.eks. forhøjet kolesterolindhold og forhøjet blodtryk også indgår både aktiv og passiv rygning. Men det, der er problemet i denne sammenhæng, er, at disse risikofaktorer ikke skal lægges sammen, men skal ganges med hinanden. Derfor kan man sige, at en person med forhøjet blodtryk og måske forøget fedtstof i blodet, som bliver udsat for passiv rygning, er langt mere udsat for farligheden ved passiv rygning end andre personer.

Jeg synes, det radikale lovforslag er godt, og jeg synes, fru Aase Olesens initiativ er fint, og jeg hilser det velkommen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Nu har Venstres ordfører forklaret, hvor farligt det er at være ryger, både aktiv og passiv. Men jeg forstod også, at Venstres ordfører advarede imod asbest, og derfor vil jeg gerne vide, om de meget farlige og velbegrundede synspunkter, vi lige har hørt, betyder, at Venstres ordfører vil tage hånd om landbrugsministeren, så han holder op med at lægge asbestplader på en stor landbrugsforsøgejendomovre i Foulum ved Viborg.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 63, fru Aase Olesen, har ordet.

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har udtalt sig positivt om lovforslag nr. L 63. Jeg noterer mig, at det gælder Socialdemokratiet, og jeg er glad for, at hr. Torben Lund var opmærksom på, at vi havde valgt det, han kaldte den milde udgave, som jo netop betyder, at ingen vil blande sig i, hvad man gør i en forsamling, der vedtager, at alle vil ryge, og at man derfor kan gøre det, hvor man er enig. Det har også været udgangspunktet for os med hensyn til, hvordan vi kunne finde et flertal for en lovgivning.