

[Behnke]

jeg stillede: I tilfælde af at det radikale forslag bliver gennemført, vil fru Aase Olesen og Det Radikale Venstre så være med til at stoppe for den automatiske udlevering af tobak til flytninge i de danske flytningelejre? Og vil fru Aase Olesen være med til at stoppe for statsubsidierne til tobaksindustrien i EF?

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det var en forglemmelse, at jeg ikke fik svaret.

Jeg ved ikke, om der automatisk udleveres tobak, men hvis der gør det, vil jeg da gerne være med til at se på det, og jeg vil naturligvis også gå ind for, at der ikke ydes subsidier til tobaksindustrien, det er da soleklart.

De forslag, vi var kommet frem til, før hr. Behnke kom ind i Folketinget, gik jo også ud på, at det offentlige overhovedet ikke burde bruge penge til noget så skadeligt som tobak, men det vakte vild forargelse her i salen, så det har vi foreløbig droppet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om tilskud til jordbrugets konsulentvirksomhed.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 18/11 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Trøjborg (S):

Der er ingen tvivl om, at dansk landbrug står over for en række vanskeligheder både på kortere og på længere sigt, og at disse vanskeligheder skal overvindes ved strukturændringer, tilpasning til nye vækstområder etc.

Det er derfor meget forståeligt, at landbrugsministeren har fremsat lovforslag om jordbrugets konsulentvirksomhed med det formål at gøre den mere fleksibel og bringe den i højere grad i overensstemmelse med de fremtidige behov. Jeg synes, det er godt, at ministeren i bemærkningerne klargør – indimellem ved svage formuleringer – at den nuværende konsulentvirksomhed ikke lever op til de krav, som nutiden stiller.

Det nævnes, at fordelingen af konsulenter ikke svarer til det nuværende rådgivningsbehov og at ordningen ikke tilgodeser vækstområder, miljøforanstaltninger, økologi, alternativproduktioner, nicher osv. – en ganske hård kritik af den nuværende ordning.

I Socialdemokratiet har vi noteret os denne hårde kritik og derefter med spænding læst videre i lovforslaget for at finde ministerens forslag til ændringer. Med baggrund i kritikken forekommer de os at være meget beskedne.

En 2 pct.s beskæring af tilskuddet det første år til finansiering af en pulje, som fordeles af Landbrugsministeriet, er næsten det eneste virkelige nye i forslaget. Ganske vist skal det siges, at der hvert år skal afsættes en procentuel andel til puljen, og det kan da godt blive til noget.

I øvrigt er det udpræget et forslag til en bemyndigelseslov, og hvorfor mon det? Jeg kan ikke frigøre mig for den tanke, at landbrugsministeren måske er i den situation, at han gerne vil noget nyt, men alligevel allerhelst vil bevare det gamle. Det er jo sådan, at organisationernes indstillinger som hovedregel fortsat skal følges, og derfor ender ministeren med at skulle have bemyndigelse til både det ene og det andet. Det gør han i stedet for at fremsætte et lovforslag, der virkelig fortæller, hvad det er, man gerne vil ændre for at kunne vejlede og rådgive jordbruget i en vanskelig tilpasningsfase. Det mener vi i Socialdemokratiet ville have været ganske rimeligt i betragtning af, at netop jordbruget er et erhverv, der får en ganske pæn støtte til konsulentvirksomhed, en støtte, der er væsentlig større end den, der ydes til andre erhverv.

Vi synes, vejledning og rådgivning er udmærket, det ser vi positivt på, men er situatio-