

[Poulsgaard]

er længe, længe siden. Her havde man et af de områder, hvor der engang var privatisering. Folk kunne forsikre sig imod retssager, og på den måde kunne man så få forsikringsselskaberne til at betale det, en proces ville koste. Det er sagt fra mange sider, at der er fare for, at lysten til at forsikre sig forsvinder, hvis dette lovforslag bliver vedtaget, og det er der meget der tyder på at det bliver.

Der var også engang en hel masse mennesker, der troede, at denne regering ville hjælpe erhvervslivet. Hvad ser vi nu? Vi ser, at i dette lovforslag er der intet med om, at erhvervsfolk kan få fri proces. De kan lige så godt have brug for det som så mange andre. Der kan være mange småhandlende og andre, der kommer i klemme i systemet; det skal man ikke være folketingsmand i så forfærdelig mange år for at finde ud af.

Der var også engang en regering, der snakkede – ja, det gør den stadig væk – om skattelettelser, og at udgifterne ikke måtte stige. Og hvad er det, vi nu ser? Et af de allerførste lovforslag, der er til behandling her i salen, indeholder en betydelig udgiftsstigning for staten. Jeg ved godt, at der står, at disse merudgifter skal der findes dækning for andre steder i ministeriet, men hvordan plejer det at gå? Er det passene, der skal sættes op? Er det stempelafgifterne? Det er jo på den måde, man plejer at spare i ministeriet.

Alt i alt vil jeg nok sige, at vi i Fremskridtspartiet føler, at ministeren ikke har haft en særlig heldig dag; han bliver rost af de røde partier – det bliver han så tit, og det trives han tilsyneladende gevaldigt godt med – men jeg tror ikke, at det borgerlige Danmark trives så godt med dette.

Vi er selvfølgelig også interesserede i, at retssikkerheden indebærer, at man skal have ret til at føre proces, hvis man føler, at man er blevet trådt over tærerne, og det skal ikke altid være pengepungen, der afgør det. Der er bare det at sige til det, at der både er Københavns Rets-hjælp og andre steder, hvor man kan gå hen i dag og få gratis hjælp.

Vi synes simpelt hen, at ministeren har haft en meget uheldig dag. Det kan da godt ske, at jeg nu bliver uvenner med nogle, men det er så Fremskridtspartiets lod at blive uvenner med en hel masse mennesker. Vi synes heller ikke, at det med, at domsmænd og andre nu skal have

honorarerne sat op, er nødvendigt. Det kan da godt ske, at det, de får, føles som lidt i forhold til, hvad andre får, men det kunne jo være, at det var nogle af de andre honorarer, der skulle sættes ned. Det er ikke så forfærdelig mange år siden, der var en masse ting, der var borgerligt ombud. Da var det en pligt, man skulle udføre, uden at man skulle forgyldes både her og dér.

Jeg tror nok, at ministeren har forstået, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Berlau (FK):

Jeg ville egentlig have startet med at sige, at vi ville være positive under udvalgsarbejdet vedrørende dette lovforslag. Desværre har det flasket sig på en sådan måde, at Fælles Kurs ikke har fået udvalgsposter overhovedet, men det er en sag, vi vender tilbage til ved en senere lejlighed i forbindelse med forretningsordenen.

Vi er enige i nogle af de bekymringer, som f.eks. SF gav udtryk for her.

Der er et enkelt tilfælde, hvor vi synes, justitsministeren har været noget nærig, og det er i forbindelse med vidneforklaringer, hvor man foreslår godtgørelsen forhøjet fra 40 kr. til 80 kr. For mange, der skal afgive vidneforklaring, er det forbundet med økonomisk afsavn. Det kan være et spørgsmål om at skulle forlade sin arbejdsplads, somme tider en halv dag, somme tider en hel dag; man skal sidde og vente på at komme til at afgive vidneforklaring osv.

Vi mener, at justitsministeren bør tage med i sine overvejelser under det kommende udvalgsarbejde at sikre, at der sker en forhøjelse af vidnegodtgørelsen – man kan sætte det til 300 eller 400 kr., eller man kan lade det være lig med dagpengesatsen inden for arbejdsløsheds-kassen eller lignende – således at folk ikke skal have økonomisk tab ved at afgive vidneforklaring.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er jo en meget betydelig tilslutning, der har været til lovforslaget, og det forstår jeg godt. Jeg synes også, det er vældig fornuftigt og godt udarbejdet. Det er jo i første række sket i det udvalg, der blev omtalt. Det blev sagt, at betænkningen fra udvalget – i hvert fald i forhold til dengang det blev nedsat – har været længe undervejs. Det skal jeg ikke kommentere nærmere. Det gør måske noget mindre, at det er længe undervejs, hvis resultatet bliver godt, og