

**[Bernhard Baunsgaard]**

Så er der spørgsmålet, om man skal kunne lukke dørene. Det strider jo mod grundlovens ønske om, at vi skal have en åben rettergang, men jeg synes – som udvalget skriver i betænkningen, og det tager ministeren op – at der bestemt er tilfælde, hvor det eneste rimelige er at lukke dørene, f.eks. i voldtægtssager. Men spørgsmålet er, og det synes jeg også vi bør drøfte i udvalget, om man i nogle tilfælde kan nøjes med det referatforbud, der jo altid indeholdes i dørlukning.

Endelig er der nu lagt op til, at der skal udarbejdes en vejledning til personer, der har været udsat for voldtægt og sædelighedsforbrydelser af anden art. Dette er vi også godt tilfredse med.

Men vi er ikke tilfredse med det, der er kommet ud af bestræbelserne vedrørende polititilhold. Jeg må i den forbindelse nævne Tove Nielsens og Lissy Holtegaards bog »Retsløs? – flygtning i eget land«, hvor Tove Nielsen optegner en række tilfælde, hvor kvinder – det er især kvinder – har været udsat for grove overgreb gentagne gange fra en tidligere samlever, og hvor politiet ikke altid har været til at råbe op for vedkommende, der bliver forulempet. Jeg har set, at ministeren foreslår, at man skal foranstalte en række forsøg, der skulle styrke tilholdet, men jeg tror, at vi i Retsudvalget er nødt til at drøfte dette igennem.

Jeg minder om, at jeg, dengang vi gennemførte det radikale forslag om adgang til hurtig skilsmisse i tilfælde af ægteskabsvold, sagde, at dette burde følges op af forbedringer af polititilholdet. Jeg tvivler på, at det er nok, hvad ministeren har skitseret her, men det må vi drøfte i udvalget.

**Birgith Mogensen (CD):**

Om vedtagelsen af dette lovforslag kan der ikke være tvivl. Jeg tør påstå, at hele befolkningen inklusive Folketinget kan bakke dette initiativ op. Utallige læserbreve, kronikker og andre artikler har påpeget og krævet mere betryggende tiltag og retsgarantier på dette område. CD har længe været en flittig debattør for opnåelse af retfærdighed for de i lovforslaget nævnte kriminalitetsofre.

Forslaget, som er fremsat af justitsministeren, taler for sig selv, og CD deltager med glæde i det kommende udvalgsarbejde. Det samme gælder Kristeligt Folkeparti, som desværre ikke har mulighed for at være til stede i dag.

**Poulsgaard (FP):**

I den skriftlige fremsættelsestale siger ministeren bl.a., at forslaget bygger på en betænkning fra et udvalg, der blev nedsat i 1983 på baggrund af en henvendelse fra Ligestillingsrådet, Danske Kvinders Nationalråd og Dansk Kvindesamfund. Disse kvindeorganisationer har været med.

Fru Elsebeth Kock-Petersen sagde, at der var sket et holdningsskifte. Det er der også, det er jeg fuldstændig enig med fru Elsebeth Kock-Petersen i, og Fremskridtspartiet vil også støtte dette lovforslag. Der skal ikke herske nogen tvivl: det vil vi støtte.

Men jeg tror nok, at vi skal til at passe en lille smule på, for der er bevisligt også mænd, der kommer i klemme i systemet – der bliver nikket bekræftende. Hvad med disse mænd? De skal også have advokatbistand, der kan forfølge sagen. Der er virkelig mænd, der kommer i klemme. Fordi kvinden ikke kunne opnå det, hun ønskede, blev hun sur eller bitter eller jaloux, og så anmeldte hun manden for voldtægt. Vi har jo set falske anmeldelser for voldtægt. Den side af sagen skal man ikke være helt blind for.

Som sagt skal jeg ikke lave skår i glæden. Vi tilslutter os lovforslaget.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, jeg har fået fra alle sider til mit lovforslag. Dette her er et spørgsmål om, hvorvidt man vil støtte ofrene, og jeg synes, at det kun kan gøre et godt indtryk, at Folketinget som helhed viser, at man vil stå på ofrenes side, og det er det, det drejer sig om. Man vil stå på deres side, hvis man ikke derved kommer til at krænke afgørende retsprincipper, og det mener jeg ikke man kommer til med dette lovforslag.

Jeg erindrer udmærket det gode initiativ, SF tog i sin tid, og jeg er også taknemlig for kvindeorganisationernes henvendelse, der foranledigede udvalgsnedsættelsen.

Der er ingen grund til at gennemgå lovforslaget som helhed. Der er sagt mange rigtige bemærkninger om hensigten med det, og jeg skal kun sige noget om et par af de emner, der har været berørt. Det er rigtigt, at vi regner med offentlige retsmøder her i landet, men jeg mener ikke, der kan være nogen betænkeligheder ved, at der er dørlukning i disse tilfælde. Jeg mener ikke, at referatforbud er tilstrækkeligt; det er si-