

[Kaj Poulsen]

Jeg synes rent faktisk, at regeringen har klodset grundigt i denne sag. Det burde vi have været foruden. Folketinget har ønsket disse tjenestemandsansættelser, men nu er sagen rent faktisk udsat til 1991, og det beklager vi. Det vil sige, at Folketinget – vi håber det ikke – kan få problemer med denne rute på et senere tidspunkt. Det ønsker regeringen ikke, det så vi i 1985, og det ønsker Folketinget heller ikke, men regeringen burde have handlet således, at vi havde undgået dette. Det har regeringen ikke gjort, og det beklager vi.

Jeg skal meddele, at på grund af de problemer, en konflikt på Bornholmsruten vil skabe for det bornholmske samfund, vil Socialdemokratiet stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder om, at skrubtudser ikke må medtages her i folketingssalen.

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg synes, det allervæsentligste i denne debat er at se på, hvad formålet er med, at vi overhovedet behandler dette lovforslag, som det heldigvis ser ud til at vi får vedtaget med et meget, meget stort flertal. Formålet er ganske enkelt, at vi opretholder trafikken til Bornholm, at vi sikrer beboerne på Bornholm og dem, der i øvrigt gerne vil derover, at vi stadig væk har en ordentlig trafikal forbindelse til øen. Jeg synes, det er væsentligt, og jeg synes, det skal fremhæves.

Udvalgsarbejdet har givet anledning til at søge at finde ud af, hvorledes der arbejdes videre med den lovgivning, som blev vedtaget i 1985, hvor et lille flertal her i salen vedtog, at man skulle søge at undgå kommende konflikter på Bornholmstrafikken, og det kan interessere meget, at Socialdemokratiet efter først at have lagt en rigtig og ansvarlig holdning for dagen – at man vil være med til at opretholde den sikre trafik til Bornholm – derefter i betænkningen udtrykkeligt harcelerer over, at regeringen – ja, næsten skælder dem ud for det – ikke har fået følgen af en lovgivning på plads. Jeg vil derfor gerne anmode Socialdemokratiets ordfører om her at oplyse – det kan det nemlig være lidt vanskeligt at finde ud af, når nu man fra Socialdemokratiet lægger så megen vægt på, at denne lovgivning

kom igennem – hvordan Socialdemokratiet stemte, da loven var til afstemning her i salen i 1985.

Jeg prøvede under første behandling at få et svar fra Fælles Kurs på, om Fælles Kurs' repræsentant her skulle være vidende om, at Sømandenes Forbund havde ytret sig på en eller anden måde om dette mæglingsforslag. Jeg fik ikke noget svar. Jeg fik det heller ikke i udvalget, og jeg har så, ligesom Socialdemokratiets ordfører, læst et af vore dagblade, hvori man kan se, at Sømandsforbundet faktisk via formanden har ytret sig rimelig positivt om det mæglingsforslag, der foreligger.

Jeg vil egentlig godt tage hatten af for partiet Fælles Kurs, som her i salen demonstrerer, at partiet ikke i enhver henseende er bundet fuldstændigt sammen med Sømandsforbundet. Det synes jeg er meget tillidvækkende med hensyn til det kommende arbejde, og jeg er glad for at bemærke her, at vi nu har fået at vide, at ét er, hvad Sømandsforbundet mener, noget andet er, hvad Fælles Kurs mener. Det synes jeg egentlig vi skal tage hatten af for.

Vi er glade for at kunne opretholde trafikken til Bornholm. Det er det væsentligste i denne sag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Svend Åge Petersen bad mig om en forklaring på, hvorfor Socialdemokratiet nu siger til regeringen, at den må føre en lov ud i livet, som et flertal i Folketinget har vedtaget. Det er jo fantastisk i sig selv. Regeringen må selvfølgelig føre en lov, som Folketinget har vedtaget, ud i livet.

Hr. Svend Åge Petersen undrer sig så over, hvorfor Socialdemokraterne stemte imod. Jeg har sagt til hr. Svend Åge Petersen, at han kunne læse betænkningen til lovforslaget, hvoraf det fremgår, hvad det var, Socialdemokratiet sagde i 1985, og jeg skal citere fra betænkningen:

»Der har ikke været ført nogen forhandlinger med de nuværende ansattes organisationer eller COI og COII, der eventuelt vil blive de kommende forhandlingsorganisationer, om arbejdstid, arbejdsforhold, løn m.v. Disse forhandlinger skal efter ministerens oplysning først begynde, når Folketinget eventuelt har vedtaget, at ministeren bemyndiges til at tje-