

[Arbejdsministeren]

tilfælde, der er refereret af Frederiksborg Amts Avis.

Det kan tilføjes, at direktoratet i november måned sidste år har fulgt cirkulæreskrivelsen op med en ændret udgave, der i tilfælde af anker af de udstedte påbud om substitution af tørørtel pålægger sagsbehandleren i direktoratet at tage stilling til, om anken bør fratages sin opsættende virkning, da disse påbud har en sådan karakter, at en opsættelse normalt vil forspilde påbudets formål.

Spm. nr. S 416

Til *arbejdsministeren* (14/1 88) af:

Tommy Dinesen (SF):

Hvad er baggrunden for, at bitumen (hovedbestanddelen i asfalt) tilsyneladende ikke vil blive opført på Arbejdstilsynets kræftliste?»

Begrundelse

Den 6. oktober 1986 oplyste arbejdsministeren, at bitumen ville blive opført på Arbejdstilsynets kræftliste.

Ifølge Arbejdstilsynets kemiservice er bitumen ikke blevet opført på kræftlisten. Dette er et brud på gældende praksis, idet den danske kræftliste hidtil har været identisk med International Agency of Research on Cancer's (IARC) kræftliste.

Svar (27/1 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

I mit svar af 6. oktober 1986 på spørgsmål 620 af 17. september 1986 fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg oplyste jeg, at bitumen opfylder kriterierne for at blive optaget på Arbejdstilsynets liste over stoffer, der anses for at være kræftfremkaldende. Den naturlige konsekvens heraf ville være, at ved den kommende revision af listen ville bitumen derfor blive optaget.

Jeg skal beklage, at dette svar var baseret på fejlbehæftede oplysninger.

Som jeg i min besvarelse den 30. marts 1987 af spørgsmål 37 (alm. del – bilag 49) fra Arbejdsmarkedsudvalget har præciseret, er det kun ekstrakter af luft- og dampraffineret bitumen, som anses for at være kræftfremkaldende, idet der ifølge IARC's dokumentation foreligger tilstrækkelige bevis for kræftfremkaldende

effekt i dyreforsøg for disse ekstrakter. Da disse ekstrakter imidlertid ikke er nærmere defineret, vil det ikke være formålstjenligt at sætte disse på den danske liste. Dette er begrundet i, at det ikke er muligt at stille specifikke krav til indholdet af brugsanvisning samt krav til substitution etc.

For bitumen som sådan foreligger der derimod utilstrækkelige beviser for kræftfremkaldende effekt hos mennesker (jf. IARC-monoграфи bind 35, side 71, pkt. 4.4.).

I konsekvens af, at IARC har vurderet bitumen i 1984, kan en revurdering ikke forventes foreløbig, hvorfor direktoratet er i gang med at se på anden dokumentation.

En eventuel optagelse af bitumen på kræftlisten skal følge den procedure, der er fastlagt i Arbejds miljørådet, og det vil sige, at når det er Arbejdstilsynets egen dokumentation, der skal danne grundlag, skal dette forhandles i de fast etablerede udvalg under Arbejds miljørådet.

Spm. nr. S 417

Til *justitsministeren* (15/1 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt og i bekræftende fald hvilke efterforsknings skridt Københavns Politi har taget over for den overtrædelse af dagældende straffelovs § 152, stk. 5, for hvilken Ekstra Bladets chefredaktør, Ambro Kragh, og journalist Jan Michaelsen er sigtet?»

Svar (26/1 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

I den i spørgsmålet omhandlede sag er der rejst sigtelse mod journalist Jan Michaelsen og chefredaktør Ambro Kragh for overtrædelse af den dagældende bestemmelse i straffelovens § 152, stk. 5 (nu § 152 d).

Efter denne bestemmelse straffes den person for »meddeleleshæleri«, som skaffer sig eller uberettiget udnytter oplysninger, som er fremkommet derved, at en person, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, har videregivet tavshedsbelagte oplysninger.

Politidirektøren i København har oplyst, at det i forbindelse med efterforskningen har været nødvendigt at foretage en lang række afhøringer m.v., da journalist Jan Michaelsen – efter at være blevet gjort bekendt med sigtelsen – har nægtet at oplyse sin kilde til de oplysninger, der