

Jens Thoft (SF):

Først til forsvarsministeren, som mente, at jeg i mit indlæg havde beskæftiget mig alt for lidt med sammenhængen mellem atomvåben og konventionelle styrker. På ét område vil jeg give ministeren ret. Jeg beskæftigede mig ikke ret meget med de problemer, der er omkring gråzonevåbnene, de våben, der har dual capability, som både er indrettet til at bruge atomvåben og til at bruge konventionelle våben, og som spiller en særlig ubehagelig rolle for optrappingsrisikoen, fordi modparten ingen mulighed har for at se, om det er et våben udrustet med et konventionelt sprænghoved eller det er et våben udrustet med et atomart sprænghoved, som affyres. Det bemærkede jeg at hr. Lasse Budtz i øvrigt gik nøjere ind på, og det var jeg meget glad for, men det var en ting, jeg glemte i min indledning.

Ministeren lagde megen vægt på, at Warszawa-pagten var i gang med at modernisere sine kortrækkende atomvåben. Ministeren lagde særlig vægt på, at Warszawapagten var i gang med at omgå INF-aftalen. Jeg forestiller mig, at den måde, man omgår den på, er den samme, som man er i gang med fra NATO-siden, nemlig at fremstille atomvåben, som har rækkevidden 499 km, for man må ikke have dem på 500 km og derover.

Men når man nu er i gang med en sådan omgåelse, når man nu har moderniseret så voldsomt siden 6. maj sidste år, at tingene fuldstændig er ændret – argumentationen er i hvert fald fuldstændig ændret – var det så ikke afgørende, hr. minister, at vi lagde særlig vægt på at få den tredje nulløsning igennem, så vi netop forhindrer denne Warszawapagtomgåelse af INF-aftalen? Og jeg kan altså tilføje, at NATO også er i fuld gang med at omgå aftalen på den måde.

Ministeren sagde også, at der var en stor atomar uligevægt. Jamen når der er en atomar uligevægt i Warszawapagtens favør, hvorfor i himlens navn er det så i modstrid med NATO-interesser at få fjernet disse våben fuldstændig og helt? Det er jo det, vi har bedt om.

Endelig siger ministeren, at Sovjetunionen har afgørende større konventionelle styrker. Jeg har i debatten her ikke beskæftiget mig så meget med den konventionelle oprustning, som også er på trapperne. Det hænger sammen med, at SF jo har rejst endnu en forespørgselsdebat, og jeg synes, at den konventionelle op-

rustning bør henlægges til dette forum, men jeg kan ikke lade være med at sige, at når ministeren fremhæver den massive sovjetiske konventionelle overvægt, så har han en række forudantagelser, som lige skal med på papiret, for ellers passer overvægten nemlig ikke.

For det første går ministeren ud fra, at de sovjetiske styrker er udrustet på samme måde som NATO-styrkerne. Det er ikke tilfældet; de er ringere udrustet i teknisk henseende.

For det andet går han ud fra, at disse styrker alle er til rådighed for et massivt angreb mod Vesteuropa. Men føler ministeren sig nu helt sikker på, at styrker i Østtyskland, styrker i Ungarn, styrker i Tjekkoslaviet også er til disposition, når Sovjetunionen massivt invaderer Vesteuropa? Føler ministeren sig sikker på, at samtlige sovjetiske styrker kan sættes ind i Vesteuropa? Tror ministeren ikke, at nogle af dem har en gendarmerifunktion i Østeuropa?

For det tredje nævner ministeren ikke, at NATO har en gruelig bunke antitank- og anti-flyvåben og altså er godt udrustet med antivåben over for et sådant konventionelt angreb.

For det fjerde er en forudsætning for ministerens påstand om den massive overvægt på det konventionelle område altså fuld bemanning af en række fantomdivisioner, som kun findes på papiret.

For det femte forudsætter sådan et massivt konventionelt angreb, at man er i stand til at få hele Warszawapagten til at samarbejde entydigt om et massivt angreb på Vesteuropa.

Jeg mener altså, at en række af de forudsætninger, ministeren antager, ikke er til stede. Men lad os lige holde fast ved det afgørende. Det afgørende er, at ministeren sagde: Sovjetunionen har en stor overvægt på det atomare område, når det drejer sig om kortdistance- og slagmarksvåben. Hvorfor – og det synes jeg vi skal have svar på, inden denne debat slutter – hvorfor er det så forfærdeligt at støtte, at disse våben fuldstændig skal væk, når det nu er sådan, at de har den overvægt? Det betyder altså, at Sovjetunionen og Warszawapagten må fjernes væsentlig flere våben end NATO.

Blandt de øvrige ordførertaler var jeg især glad for Socialdemokratiets holdning, jeg var især glad for hr. Lasse Budtz' ordførertale. Den var klar, og den var præcis, og det er vel en af de klareste ordførertaler, vi har hørt i disse debatter.