

[Lasse Budtz]

menter af sovjetisk oprindelse, som blev fremført i hr. Per Stig Møllers tale, i endnu højere grad understreger nødvendigheden af, at vi må have gennemført nytænkning på det område, som omfattes af dagens debat. I den forbindelse vil jeg gerne bekræfte, at Socialdemokratiets holdning er fuldstændig enkel: vi går ind for den tredje nulløsning.

Så har vi fra forskellig side været inde på spørgsmålet om forbindelsen mellem de taktiske atomvåben og de konventionelle våben. Der er for os ingen som helst tvivl om, at der selvfølgelig er en forbindelse. Der er en forbindelse mellem samtlige våbenarter, men der er selvfølgelig især en forbindelse mellem de taktiske atomvåben og de konventionelle våben. Det er derfor, vi gerne ser dem forhandlet, helst samlet, men det kan formentlig ikke lade sig gøre, fordi ingen af de to parter på supermagtsniveau er interesseret i en samlet forhandling. Men det kunne lade sig gøre, at man gjorde det parallelt, og her er der straks en langt højere opblødning til fordel for en samtidighed. Jeg må sige, at jeg ikke umiddelbart vil acceptere f.eks. hr. Bollmanns teori om, at Østen automatisk er så utrolig meget mere stærk på det konventionelle område, end Vesten er. Der er strubevis af eksperter, som er langt klogere end hr. Bollmann og mig tilsammen, hvis det er muligt, som har pointeret i detaljer, at denne overlegenhed er meget, meget tvivlsom. Det er den altså også, fordi man bliver nødt til i hele dette billede at indregne økonomi, psykologi, teknologi, loyalitet og en hel række andre ting, som jeg ikke skal nævne her.

Må jeg så ikke sige til hr. Sønderby for jeg ved ikke hvilken gang: vi har ingen tvivl med hensyn til Danmarks medlemskab af NATO. Vi ønsker, at Danmark skal forblive medlem af NATO. Socialdemokratiet vil gerne bidrage til, at Danmark forbliver medlem af NATO, og vi mener, at hvis vi teoretisk afskaffede forsvaret i morgen, ville vi skade afspændingsmulighederne og nedrustningsmulighederne i stedet for at gavne dem. Det betyder selvfølgelig ikke, at vi bare lader stå til og accepterer alt. Det gør vi ikke, og vi mener, det er helt selvfølgelig, at vi har lov at diskutere NATO's forskellige problemstillinger og da helt klart i et demokratisk valgt parlament som det danske, som selvfølgelig også er sat til at kontrollere en regerings handle måde i en sådan organisation, og det vil

også gælde den kommende socialdemokratiske regering.

Vi er altså imod en ny dobbeltbeslutning, som favoriserer oprustning. Vi er for en tredje nulløsning. Vi er for, at dette også sættes i relation til spørgsmålet om de konventionelle våben, men ikke nødvendigvis afgøres af forholdet, for man kunne jo tænke sig en virkelig asymmetrisk slutning ligesom INF, og så ville det være vanvid at gå imod det.

Blot til sidst: tak til de partier, som vil støtte vores dagsorden. Jeg synes, at de borgerlige partier skulle tage sig sammen og gøre det samme, for her er der altså en række områder, hvor vi nærmer os hinanden, og det har vi faktisk ikke noget imod.

**Per Stig Møller (KF):**

Desværre skærpede hr. Lasse Budtz sin ordførelse her i anden runde ved så klart og tydeligt at gå ind for nulløsningen næsten ubeset. For ellers bemærkede jeg da i den første tale, at hr. Lasse Budtz gjorde meget ud af at sige, at vi må have fastholdt og overført det asymmetriske princip både til konventionelle og til de kontrækkende armeer, altså konventionelle styrker og kontrækkende atomvåben. Jeg bemærkede også, at hr. Lasse Budtz sagde, at de to områder hænger sammen. Vi kan vel være enige om, at nulløsningen er totalt uinteressant, før der i hvert fald har fundet dybtgående asymmetriske konventionelle nedrustninger sted, og at man, sådan som den norske forsvarsminister Holst sagde her i januar, ikke vil kunne foretage flexible response uden kontrækkende våben. Det hænger altså ikke sammen, sådan som det danske Socialdemokrati ser på det.

Jeg må også spørge hr. Lasse Budtz: Hvordan med denne præcisering, som nu er kommet, hvordan hænger så Socialdemokratiets dagsordensforslag sammen med 3. maj-dagsordenen?

Må jeg så til nogle af de andre ting i den amerikanske debat sige, at det er rigtigt, at Samuel Nunn har sagt, at vi må sætte tempoet i debatten om moderniseringerne af de nukleare våben lidt ned, men han siger 3 linjer længere nede, at han ikke er kommet til det punkt, hvor han mener, at der ikke er behov for moderniseringen af NATO's atomvåben. Han fremhæver først og fremmest, at han mener, at vi har brug for, at der bliver fornyet med large missiles og