

(Lovforslag nr. L 218).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Jørn Jespersen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Huslejeregulering m.v. for alle beboelseslejligheder i landet).*

(Lovforslag nr. L 219).

Jeg skal i øvrigt tillade mig at henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Jørn Jespersen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Binding af alle vedligeholdelses- og fornyelsesmidler for udlejningsejendomme i Grundejernes Investeringsfond).*

(Lovforslag nr. L 220).

Jeg skal i øvrigt tillade mig at henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Retslægerådet.*

Af Kirsten Lee (RV) m.fl.

(Fremsat 26/11 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I henhold til § 1 i loven om Retslægerådet har rådet til opgave at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold.

Efter Det Radikale Venstres beslutningsforslag skal rådets nuværende sammensætning ændres ved supplerung med ikkelægelige medlemmer. Der vil altså i givet fald være tale om en ordning, som ikke er forenelig med den udformning, som loven om Retslægerådet har i dag, og det vil derfor være nødvendigt at gennemføre ændringer i den nuværende lovgivning, såfremt forslaget skal efterkommes.

Jeg synes umiddelbart, at det, når det drejer sig om lægevidenskabelige skøn, giver anledning til nogen tvivl, hvorvidt ikke lægesagkyndige bør inddrages direkte i Retslægerådets beslutninger. Hvis der er tale om lægfolk i sædvanlig forstand, vil det vel fjerne sig helt fra den opgave, man i øvrigt tilskriver Retslægerådet som et særligt sagkyndigt organ.

Men i det omfang der tænkes på at få involveret sagkyndige fra andre områder, f.eks. juridisk ekspertise i videre omfang, som kan være af betydning for tilrettelæggelsen af rådets arbejde, synes jeg, at forslaget er meget interessant og absolut værd at overveje, og jeg vil se positivt på det i forbindelse med de kommende drøftelser af beslutningsforslaget i udvalget.

Det er jo sådan i dag, at sekretariatet i Retslægerådet er bemandet med en jurist, men det er da muligt, at vi kan styrke denne ordning, eventuelt også, hvis det er det, der er hensigten med forslaget, få direkte deltagelse af jurister i rådets arbejde.

Med hensyn til forslaget om en større kvindelig repræsentation i Retslægerådet deler jeg forslagsstillernes opfattelse, at det ville være ønskeligt, at kvinderne var noget bedre repræsenteret. Der er i øjeblikket kun én kvinde blandt de faste medlemmer, og det kan jo undre i betragtning af, hvor mange dygtige kvindelige læger vi har her i landet. Blandt de særligt sagkyndige, rådet anvender, er kvinderne lidt bedre repræsenteret.

Selv om loven om ligestilling i offentlige udvalg ikke finder direkte anvendelse på Retslægerådet, er jeg enig i, at vi i overensstemmelse med principperne i ligestillingsloven bør søge at få kvindelige læger inddraget i arbejdet i Retslægerådet. Stillingerne i rådet besættes jo af Justitsministeriet efter forudgående opslag og efter indhentelse af indstillinger fra Retslægerådet og Sundhedsstyrelsen. Jeg er derfor indstillet på at rette henvendelse til Retslægerådet og anmode om, at rådet er mere opmærk-