

[Ingerlise Koefoed]

denne art, og at der i hvert fald ikke endnu er skabt præcedens for, at man ved udnævnelser tager ligeligt hensyn til begge køn ved sammensætningen af rådet.

Kan vi ikke komme igennem med, at man lover i betænkningen til lovforslaget, at man vil tilstræbe en bredere kønslig sammensætning, så mener jeg, at vi må gå ned i bunden af det hele og kigge på selve loven om kønnes repræsentation i kommissioner og råd og sådan nogle steder og se, om vi ikke skal overveje at udvide loven, sådan at den også kommer til at gælde for et område som dette.

Det er klart, at Retslægerådet skal afgive årsberetning én gang om året – ellers kan man jo ikke kalde det en årsberetning – og det har jeg forstået at justitsministeren nu er indstillet på. Det er også klart, at behandlingstiden i Retslægerådet ikke skal kunne bevirke, at en sag forældes.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg vil benytte forslaget som en kærkommen lejlighed til at se nøjere på hele Retslægerådets funktion. Vi har jo fået et brev fra juristen Rehoff, som gør opmærksom på, at man nok skal kigge en hel del på den retspsykiatriske side af rådets virksomhed. Det vil jeg love en meget dybtgående og positiv behandling af i udvalget.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Det er bare, for at der ikke skal herske nogen misforståelser om, hvad det var, jeg sagde, og hvad det er, jeg mener.

Jeg mener ikke, at Retslægerådet sidder og dømmer – helt bestemt. Det gør man ikke, og det står også klart i loven. Det, jeg sagde, var, at den folkelige opfattelse af, hvordan Retslægerådet virker, kan være, at læger sidder dér og dømmer eller behandler sager vedrørende andre læger. Jeg er klar over, at Retslægerådet ikke gør det, men kommer med udtalelser. Det var derfor, jeg pegede på, at det er væsentligt, at der er folkelig opbakning til de udtalelser, der kommer fra Retslægerådet.

Niels Anker Kofoed (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede ved denne forhandling om beslutningsforslaget om ændring af lov om Retslægerådet, skal jeg på Venstres vegne forsøge at komme med vore synspunkter angående forslaget.

Jeg kan sige, at forslaget ser meget tiltalende, meget fornuftigt ud. Man kan selvfølgelig stille det spørgsmål, om Retslægerådet, som der også står i beslutningsforslaget, bør have en bredere sammensætning. Jeg vil bare henvise til, hvad fru Grethe Fenger Møller og fru Ingerlise Koefoed sagde, nemlig at det jo ikke er nogen domstol. Når man i sin tid lavede den såkaldt ensidige sammensætning, må det vel skyldes, at det skulle være sagkyndige, der lavede en lægevidenskabeligt sagkyndig vurdering af de klager, der kom ind.

Så kan man selvfølgelig stille sig det spørgsmål, om sammensætningen i dag bør være anderledes. Er det rigtigt, at der skal være flere jurister, eller skal det være andre? Jeg kunne godt tænke mig, at der skulle være en kiropraktor i Retslægerådet, at der skulle være en akupunktør eller andre. Når der opstår tvivl om, hvorvidt Retslægerådet sidder og dømmer andre – den opfattelse tror jeg nok befolkningen har – skyldes det vel også, at der er blevet mere kritik af lægers arbejde, fordi der er så mange, der har forstand på helbredelse i dag.

Derfor er det en fornuftig ting, at vi diskuterer, om Retslægerådets sammensætning skal være anderledes, end den er. Det vil jeg godt gå med til at vi diskuterer i udvalget.

Det andet punkt, om årsberetningen, har justitsministeren svaret meget fornuftigt på, så det behøver jeg ikke at kommentere nærmere.

Det følger vel af sagens natur, at en sag aldrig bør forældes under behandlingen. Den skal ekspederes så hurtigt som overhovedet muligt.

Jeg synes, det rigtigste er, at vi er velvillige over for forslaget til folketingsbeslutning og behandler det i udvalget og også ser på, om formålet med loven af 1961 er kommet i uoverensstemmelse med den almindelige opfattelse i befolkningen. Det vil jeg gerne se på i udvalget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Retslægerådet er som bekendt et sagkyndigt organ, som har til opgave at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn i sager om enkeltpersoners retsforhold. Vi er i Fremskridtspartiet en smule uforstående over for, hvad det er, der menes, når Det Radikale Venstre vil have en bredere sammensætning. Godt nok er det et beslutningsforslag, Det Radikale Venstre har udformet, og som vi behandler, men det kunne godt have været en smule bedre udformet. Jeg