

Formanden:

Må jeg minde om, at det, vi har til første behandling i øjeblikket, er et lovforslag om folkeafstemning om flygtninge.

Glistrup (FP):

Vedrørende det forslag, vi har til første behandling, er der da ingen, der kan være i tvivl om, at SF og Fremskridtspartiet har ret forskelligartede synspunkter, men det er da også helt i orden, for vi har jo netop et parlament til at fremføre synspunkterne i, og så skal vi respektere hinandens synspunkter og med saglige argumenter forsøge at overbevise hinanden om det rigtige i den synsmåde, vi hver især har. Vi er her simpelt hen for at finde de løsninger, som de gode argumenter taler for.

I sit angreb på Fremskridtspartiet siger fru Ebba Strange, som var det noget nedsættende, at det, Fremskridtspartiet vil, er diskrimination. Jamen al lovgivning er da diskrimination. Når vi siger, at myndighedsalderen er 18 år, diskriminerer vi imellem dem, der er under 18 og over 18 år, og når vi siger, vi ikke vil have muhamedanske bekvemmelighedsflygtninge til Danmark, sondrer vi imellem muhamedanske bekvemmelighedsflygtninge på den ene side og andre mennesker på den anden side. Al lovgivning går ud på diskrimination, og derfor er det i sig selv ikke noget som helst argument, at et lovforslag er diskrimination. Når fru Ebba Strange vil have en bestemt behandling – det være sig af en skatteborger eller af en forbryder – diskriminerer hun mellem dem, der opfylder betingelserne, og dem, der ikke opfylder betingelserne.

I øvrigt skylder jeg svar på nogle løse ender. Hr. Arne Melchior var af den opfattelse, at de jøder, der indvandrede ved århundredets begyndelse, og som boede nede omkring Landemærket, ikke var kommet ind, hvis Fremskridtspartiets holdning, som vi har givet udtryk for den i dette lovforslag, havde været gældende dengang. Jo, de var, for den flygtningelov fra 1874, vi havde dengang, svarer jo fuldstændig til det, som Fremskridtspartiet vil gennemføre.

Andre har villet tage udgangspunkt i forhold, der er endnu ældre, nemlig fra sidste århundrede. Hr. Bernhard Baunsgaard hævdede, at Grundtvig var af den opfattelse, at man skulle føre radikal flygtningepolitik. Det er lidt dri-

stigt. Grundtvig var medlem af dette Ting, og Grundtvig har i dette Ting fremsat den ene udtalelse efter den anden, der er fuldstændig på Fremskridtspartiets linje. Derfor er det altså forkert, hvad hr. Bernhard Baunsgaard sagde om Grundtvig.

Endnu værre er det i relation til en person, der jo i hvert fald er aldeles stendød, men som har spillet en stor rolle i denne debat, nemlig Karl Marx, for Karl Marx' flygtningesynspunkter ligger jo i hvert tilfælde 50 km til højre, hvad racisme angår, fra, hvad nogen som helst kunne drømme om at udtrykke i dette Ting.

Så lad os nu komme ned på jorden og se at få debatten gjort mere afslappet, så vi på en pæn måde kan få løst de problemer, lovforslaget omhandler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 9/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Forslagsstillerne ønsker udlændingeloven ændret, sådan at en udlænding, der ved en endelig straffedom er udvist her fra landet, og som samtidig har indbragt et afslag på asyl for Flygtningegenævnet, ikke skal kunne opholde sig her i landet, mens nævnet behandler hans klage.