

[Helge Adam Møller]

Når det ærede medlem hr. Stillinger sagde, at jeg i min tale skulle have taget afstand fra eksempelvis det, der står om handicapidrætten, vil jeg godt sige, at jeg startede med at understrege, at jeg var 100 pct. enig i det, hr. Flemming Jensen havde sagt, og han havde jo dette med.

Hr. Stillinger siger, at det er underligt, at vi, når kun 1 pct. af pengene går til den uorganiserede idræt, kan hæfte os så meget ved det.

Jamen det var fra min side en ideologisk kritik, en holdningsmæssig kritik, en kritik mod det i forslaget, hvormed man vil umyndiggøre mennesker. Lad mig tage et eksempel:

Man foreslår i punkt 2 d en pulje, som skal bruges til at finde de gamle landsbylege frem igen. Og så vil jeg godt spørge: Lever SF fjernt fra det pulserende liv? Er SF ikke klar over, at der foregår vikingespil, ringriderfester og fastelavnsmæssige og beboerbadminton, gadeturneringer i fodbold og orienteringsløb i beboerforeninger osv. osv.?

Alt dette er sat i gang. Det er opstået og det trives uden nogen socialistisk befamlende hånd. Det er sat i gang, nogle aktiviteter af nogle mennesker med initiativ og virkelyst, nogle mennesker, som er gået sammen og i fællesskab har skabt noget livskvalitet. Det skal de have lov til at fortsætte med, uden at SF eller andre skal dirigere det.

Det var den slags synspunkter, min kritik gik på, og det gennemsyner en tredjedel eller halvdelen af SF's forslag. Det mener jeg er skadeligt både for det organiserede og for det uorganiserede idrætsliv.

Formanden:

Vi går nu til anden omgang, og først er det kultur- og kommunikationsministeren.

Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men jeg synes alligevel, jeg er nødt til at sige til hr. Stillinger, at jeg sagde nu en hel del mere end det, hr. Stillinger nævnte at jeg havde hæftet mig så stærkt ved, foreningsproblematikken.

Det, jeg sagde, var, at det er helt afgørende for regeringens idrætspolitiske holdning, at foreningerne spiller den afgørende rolle. Men jeg havde en lang række andre argumenter, og det synes jeg for god ordens skyld skal nævnes.

Jeg talte om økonomien, som også andre ordførere har været inde på. Der er også et spørgsmål om den økonomiske indsats, som man ønsker skal stå i forhold til det, man vil opnå med den. Jeg talte om strukturen i forslagene, den måde, man organiserede det på. Jeg lyttede med glæde til hr. Jimmy Stahr. Jeg havde lidt af den samme bekymring ved små puljer med stor administration, uoverskuelighed og en lang række andre argumenter.

Man kan ikke sige, at her var en ensidig fokusering på, at foreningerne bør spille den store rolle. Men det var hovedpunktet i den afvisning, som må være regeringens holdning til dette forslag.

Jeg skal ikke sige mere, for vi kommer til at drøfte en del af disse ting igen på et meget mere realistisk grundlag: Jeg nævnte i mit første indlæg, at det er regeringens agt at fremsætte et forslag om lotto, og at det er regeringens hensigt at tilgodese breddeidrætsformål via indtægter fra lotto. Det kommer vi til at diskutere meget snart i denne sal.

Jimmy Stahr (S):

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at der har ligget hjerte og sjæl bag de tanker, SF har gjort sig, da det fremsatte det her forslag. Derfor kan jeg være lidt ked af, at debatten i så høj grad er drejet et andet sted hen end til det, der egentlig var SF's beslutningsforslag.

Jeg mener, at det på mange måder er blevet lidt hyklerisk. Det er ikke mindst blevet hyklerisk, fordi hr. Helge Sander og de andre borgerlige ordførere har forsøgt at organisere idrætsliv. Det er hyklerisk, og det er grotesk, da vi ved, hvor lidt det drejer sig om. Det er hyklerisk, at man fra Venstres side vil slikke idrætsorganisationerne op ad ryggen uden at betale for det. Vi andre vil godt give idrætsorganisationerne et klap på skulderen, men så ved vi også, at det koster noget. Venstre vil gerne klare det hele uden at betale for det.

Det her er ikke et spørgsmål om uorganiseret eller organiseret, og det er slet ikke et spørgsmål, hvor hr. Helge Sander kan provokere mig til at fortælle noget om, hvad jeg mener, når vi en dag eventuelt skal behandle lottofordelingen. Hvad er det dog for en måde at argumentere på? Det her har intet med lotto at gøre. Det er SF's forslag, vi behandler. Man har måske dre-