

[Ivar Hansen]

at der med en vedtagen dagsorden er skabt en slags lovgrundlag, som man skal administrere efter.

Jeg mener, det er Folketingets opgave at behandle lovgivning og at debattere lovgivning i Folketingets faste udvalg. Jeg mener, at vi bevæger os i en uheldig retning med den form for arbejde, der foregår her, hvor vi har debat efter debat, og når debatten er sluttet, er det meget svært at foretage et skøn over, hvad der egentlig er kommet ud af den hele sag, og dagen i dag vil blive et eklatant eksempel herpå.

(Kort bemærkning).

**Berlau (FK):**

Dansk Skuespillerforbund har virkelig mistet et potentielt medlem i hr. Ivar Hansen. Det var en utrolig flot monolog, uden manuskript, så vidt jeg kunne se, der blev fremført af hr. Ivar Hansen om fuldstændige ligestyrelser.

Hr. Ivar Hansen siger, at den dagsorden, vi har foreslået, kan ikke forventes at vælte regeringen. Jamen hvorfor skulle den nu ikke kunne det? Når 105 medlemmer af Folketinget er tilsluttet partier, som åbenlyst har sagt, at de ønsker en anden regering, hvad er så mere ansvarligt end at fremsætte et forslag, som kan ændre på de nuværende forhold og skaffe en ny regering? Det er logik for sprællemænd, muligvis ikke for taburetkløbere, men i hvert fald logik for almindelige sprællemænd.

Vi er meget tilfredse med, at SF er kommet med et forslag om en motiveret dagsorden. Vi får lejlighed til at kigge på den om lidt. Det er et enormt fremskridt, at SF positivt har taget stilling til at vælte regeringen. Vi husker den sidste debat, hvor man havde en langt mere negativ holdning til den slags.

At Socialdemokratiet vil reagere positivt på det, kan man jo håbe på, men vi kan ikke glemme, at Socialdemokratiet for nylig har fået spændetrøje på af LO i forhold til at vælte regeringen. Derfor er i hvert fald de medlemmer af Socialdemokratiet, der sidder herinde, også potentielle medlemmer af Dansk Skuespillerforbund. Hvor var det dog irriterende at høre på alle de negative bemærkninger om regeringen og så bagefter, at »vi ønsker ikke at gøre noget ved det«.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Jeg kunne forstå på hr. Ivar Hansen, at han er utilfreds med, at man diskuterer samfundsproblemer i denne sal. Han ville hellere have, det skulle foregå bag nedrullede gardiner, således at befolkningen var afskåret fra at få at vide, hvad der foregår blandt de folkevalgte. Hvis det er en grundlæggende idé, så bør man naturligvis stille forslag til ændring af forretningsordenen og lade det komme an på en prøve.

Den samme hr. Ivar Hansen gav udtryk for, at det, Fælles Kurs gjorde ved at fremsætte forslag til dagsorden, var, at man blot ville gungre lidt. Nej, det er det ikke. Vi har nogle ganske bestemte holdninger, vi stemmer for ethvert fremskridt, for ethvert forslag, uanset hvem der stiller det, blot det fremmer de ideer, vi står for. Så er spørgsmålet unægtelig: hvem er det egentlig, der gungrer? Skatteministeren taler vidt og bredt om, at skattetrykket er for højt. Det er gungren, for det er nemlig det samme parti, der har været med til at bestemme, hvor højt skattetrykket skal være her i landet.

Udenrigsministeren giver udtryk for, at vi ikke har råd til at give den ulandsbistand, der er vedtaget. Hvem er det, der gungrer? Er det Fælles Kurs, eller er det det parti, som hr. Ivar Hansen er medlem af? Jeg er ikke i tvivl om, at befolkningen vurderer helt konkret i denne sag, at det er Venstre, der optræder som klovnen i manegen. Det er Venstre, der gungrer hult og tomt, og det vil de også få svar på den dag, valget udskrives.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Ja, hr. Ivar Hansen. Demokrati er en gang imellem besværligt, men vi er vel enige om, at vi ikke har ret meget andet at sætte i stedet. Jeg synes ikke, det er rigtigt, når hr. Ivar Hansen begynder at bebrejde, hvad han kaldte oppositionen. Jeg vil stadig væk betragte Fremskridtspartiet som det eneste oppositionsparti herinde. Jeg mener, at det at stille forespørgsler er oppositionens ret og pligt i allerhøjeste grad. Det gjorde hr. Ivar Hansen ganske vist også opmærksom på at det var. Men jeg synes ikke, at man som regeringsparti kan være bekendt at brokke sig over, at der kommer en del forespørgsler i Folketinget. Så kan man deltage hel-