

[Kaj Poulsen]

det var også det, jeg sagde i min ordførertale. Jeg gjorde også opmærksom på, at der faktisk er et forbund under LO, som har besluttet at gå over til det og har fået meddelelserne ude fra medlemmerne om det. Jeg er ikke i tvivl om, at det skal man nok finde ud af dér. Det behøver man ikke på denne måde Det Radikale Venstres hjælp til.

Jeg synes, man tramper lidt rundt i en glasbutik, når man kommer med det. I stedet for skulle man have prøvet at undersøge, hvordan udviklingen går, og udviklingen går positivt i den retning, som er angivet i forslaget. Det har vi ingen beklagelser over i Socialdemokratiet. Men jeg kan altså forstå, at hr. Jørgen Estrup mener, at flertallet skal komme flyvende af sig selv, når bare hr. Jørgen Estrup fremsætter et forslag.

Nu har vi gentagne gange peget på problemerne med hensyn til forbrugerne og spurgt: hvordan beskytter vi forbrugerne i denne sag? Hr. Jørgen Estrup slår det bare hen og siger, at hvis forbrugerne skal beskyttes, skal vi offentliggøre alle regnskaber. Hvis man ikke vil købe en tomat hos én, man ved giver tilskud til Det Konservative Folkeparti, kan man bare skifte tomathandler. Jamen hvordan får jeg at vide, at den anden tomathandler ikke gør det?

Vi beder blot Det Radikale Venstre om at komme med løsninger på de problemer, vi har peget på. Hvordan er vores holdning til, at hver eneste gang et menneske i dette samfund tænder for en 15 watt-pære hjemme i køkkenet, ryger der penge ind i Det Konservative Folkepartis partikasse? Det er en forbrugerbeskyttelse, vi må have, og her behøver man i hvert fald ikke at offentliggøre partitilhørsforhold for den enkelte, for elselskaberne er interessentskaber.

**Ole Henriksen (SF):**

Jeg synes også, hr. Jørgen Estrup i dag er særlig sart og med vilje misforstår de meldinger, der kommer. Når det drejer sig om et beslutningsforslag, som jo ikke er et lovforslag, må der være en grænse for, hvor præcis meldingen kan være, fordi både forslagsstilleren og vi og andre har erkendt, at der er en lang række problemer, som skal undersøges. Hermed siger vi, at vi godt vil støtte forslaget så langt, at vi kan få udredt alle de problemer, som er indeholdt i beslutningsforslaget.

Derefter vil vi gerne være med til at udforme et mere præcist kommissorium til ministeren på et tidspunkt, fordi det, der står i forslaget, ikke er præcist. Det betyder ikke en manglende tillid til justitsministeren som sådan, men hvis justitsministeren i al almindelighed skulle bygge videre – hvad jeg forstår han meget gerne vil – på beslutningsforslaget, som det ser ud, er jeg langt fra sikker på, at det forslag, vi endelig skulle tage stilling til, ville få et indhold, som SF ville være tilfreds med. Derfor skal vi have det udredningsarbejde i gang, så kommissoriet bliver betydelig mere præcist til justitsministeren, hvis han på et tidspunkt skal udarbejde et forslag.

Jeg skal ikke blande mig i tomathandelen, men det er rigtigt, at der ikke er frit forbrugsvag alle steder. Hr. Kaj Poulsen nævnte elselskaberne – og det havde jeg egentlig også tænkt mig. Sagen er jo den, at elselskaberne er medlemmer af Dansk Arbejdsgiverforening, og her ved vi godt, hvor pengene går hen. Også det er et problem, man skal tage stilling til.

**Kent Kirk (KF):**

Det var hr. Kaj Poulsen, der kaldte mig op på talerstolen, fordi han ligesom forsøger at give det indtryk, at der er en sammenhæng mellem tomatpriserne i Danmark og Det Konservative Folkepartis økonomi. Jeg vil ikke bruge Folkeetingets taletid til det, men i udvalget vil vi meget gerne tilbagevise, at der er nogen som helst sammenhæng imellem de to ting.

**Jørgen Estrup (RV):**

Nej, det er jeg ked af, for jeg troede, hr. Kent Kirk ville have fortsat. Det er netop det, vi har efterlyst: Hvad er det egentlig, der er baggrunden for Det Konservative Folkepartis økonomi? Det er altså åbenbart ikke tomater, hverken rådne eller andre, men vi får forhåbentlig så i udvalget at vide, hvad det er. Det er åbenbart ret mange ting.

Jeg skal sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg ikke bebrejdede hverken Socialdemokratiet eller hr. Kaj Poulsen, at der var mange gentagelser. Tværtimod sagde jeg tak for det, fordi det betød, at jeg ikke mentalt skulle omstille mig så meget. Det er altid en fordel, som gør det nemmere at arbejde. Jeg fik ikke nogen overraskelser i debatten, og det havde jeg heller ikke ventet, men jeg synes på den anden side, at det hav-