

[Lone Dybkjær]

mentlig stort set være første og eneste gang, at det går sådan.

Jeg skal i øvrigt ikke bidrage meget til debatten. Bemærkningerne er meget korte. Jeg må sige, at det faktisk skyldes, at ordføreren var syg på det tidspunkt, da bemærkningerne skulle laves. Derfor mente hun, at hun måtte indskrænke sig til det teknisk kortest mulige. Begrundelsen for, at vi ønsker at udskyde revisionen, er, at vi finder det rimeligt, at Teknologinævnet, når det skal vurderes, bliver vurderet over en nogenlunde rimelig periode. Teknologinævnet kom meget sent i gang, fordi vi havde en hel del vanskeligheder med at få udpeget medlemmerne.

Jeg skal ikke rippe op i historien, men vi finder, at det vil være for tidligt på nuværende tidspunkt at foretage en vurdering. Vi vil godt se dels den udvikling, der allerede er sat i gang, og som man endnu ikke kan sige noget om, og dels de aktiviteter, der igangsættes her i foråret. Det er vores opfattelse, at Teknologinævnet skal have mulighed for at fortsætte i 1989. Vi må under udvalgsarbejdet fastsætte bevillingen. Vi tager en drøftelse i efteråret både om, hvorvidt Teknologinævnet skal fortsætte, og, hvis det skal fortsætte, om, hvordan det skal fortsætte.

Jeg synes, der var en anelse positivitet i undervisningsministerens ord, idet undervisningsministeren sagde, at man kunne forestille sig en rekonstruktion under en eller anden form.

Jeg mener i øvrigt ikke, at Teknologinævnet har lavet noget dårligt arbejde. Tværtimod synes jeg, at det har igangsat et meget facetteret arbejde, sådan at vi får rig mulighed for at se, hvad det er for nogle aspekter, vi synes har været særlig gode, og hvad det er for noget, vi derfor mener man kan gå videre med i fremtiden.

Fru Jytte Hilden har allerede kommenteret hr. Fischers indlæg. Jeg mener ikke, at man kan sige, at noget som helst af det, Teknologinævnet har sat i værk, har spændt ben for udviklingen. Det er rigtigt, at Teknologinævnet f.eks. i den film, der var om hospitalsvæsenet, godt ville sætte en debat i gang om væsentlige emner. Det synes vi er en god ting.

Til dette med, at Teknologinævnet selv skal vurdere, om det skal fortsætte eller ej, vil jeg sige, at jeg ikke ved, hvor man har det fra. Det står der mig bekendt ikke noget som helst om.

Der står, at tidsfristen udskydes for at sikre en grundig drøftelse af Teknologinævnets virksomhed. Det er da klart, at vi forventer, at Teknologinævnet kommer med en samlet opfattelse af sin virksomhed, men vi forestiller os, at man måske skal have en lidt bredere høring eller i hvert fald en diskussion her i folketings salen om, hvordan det skal fortsætte. Det er ikke Teknologinævnet, der skal vurdere sig selv, det er selvfølgelig i allerhøjeste grad Folketinget, der skal vurdere det. Man kan også forestille sig nogle høringsprocedurer, eller hvad ved jeg, sådan at vi får en bred drøftelse af tingene.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Det var interessant at høre, at det var en rimelig periode, man ønskede, og at man endnu næsten ikke kunne sige noget om, hvad man havde lavet. Det er rigtigt, det kan man næsten ikke, for hele beretningen har kostet over 4 mio. kr., men den fylder med indeks fra side 4 til side 13, hvor der er to, tre, fire maskinskrevne linjer. Det vil altså sige mindre end 10 A4-sider. Det er dog et imponerende arbejde. Det synes jeg bestemt man skal lægge mærke til!

Der står her, at man er interesseret i alle aspekter. Jeg synes, det er fantastisk, at man, når man kommer derover, får at vide som medlem af 9-mands-udvalget, at det er sgu lige meget, hvad man mener i Fremskridtspartiet, for S, SF og Det Radikale Venstre har flertal i forvejen. Det må da kaldes et bredt spekter. Jeg er meget, meget beæret over, at jeg overhovedet fik lov til at være til stede i et nævn, som jeg er medlem af!

Jeg synes bestemt, at det absolut ikke er det, Folketinget skal bruge sine penge til, og der står desuden også, at man ønsker at blive inddraget nærmere i lovgivningsarbejdet. Med det mægtige arbejde, man har lavet, og som har resulteret i de 10 sider, synes jeg, det er fantastisk, at man vover at påstå, at man kan være med i et lovgivningsarbejde.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal blot for historieskrivningens skyld sige, at det, fru Kirsten Madsen her udtrykker, og det grundlag, hun tilsyneladende udtaler sig på, på ingen måde afspejler det meget store og