

[Miljøministeren]

vestenen i København, og disse to anlæg kan tilsammen tage 17.000 m³ kemikalieaffald.

Jeg må lige sige til allersidst, at jeg ikke som miljøminister har nogen indflydelse på de dispositioner, der træffes på Kommunekemi, da Kommunekemi jo er 100 pct. kommunalt ejet.

Jørgen Tved (FK):

Som borger må man vel have lov til at stille spørgsmålet: Hvorfor kommer planlægningen altid for sent? Man måtte da vide, at på et eller andet tidspunkt skulle der ske en udvidelse af Kommunekemi. Vi har haft de samme problemer med lossepladserne; pludselig står man med et tilsyneladende uløseligt problem.

Jeg vil godt takke ministeren, fordi han nu tager kontakt til kommuner og amter, således at forholdene på modtagestationerne bliver kontrolleret en ekstra gang. Men der har jo været forlydender om, at man bl.a. på Prøvestenen har lejet tanke, som man fylder kemikalier i, uden at f.eks. brandmyndighederne er oplyst om, hvad der er i tankene, og det vil sige, at man, hvis der skulle ske en ulykke, måske behandler nogle kemiske stoffer på en forkert måde. Derfor formoder jeg, at den fornyede henvendelse resulterer i, at også brandmyndigheder og andre bliver fuldt informeret om, hvad der sker rundt omkring på modtagestationerne.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil også godt sige tak til ministeren for svaret. Jeg har jo i nogen grad kunnet følge med i indholdet af svaret på grund af det svar, ministeren selv har givet mig på det spørgsmål, der hedder S 625.

Men jeg vil gerne i forlængelse af ministerens svar spørge: Er det nu sådan, at der efterhånden er konkrete planer om udbygning af Kommunekemi, så vi ikke løber ind i en tilsvarende situation, hvis mængden af kemikalier til aflevering yderligere stiger? Det er klart, at Kommunekemi skal have mulighed for dels at foretage rensning af de igangværende ovne, dels at foretage ændringer i konstruktionerne af dem for at gøre dem mere effektive. Derfor vil jeg gerne vide, om de planer, man har om udbygning af Kommunekemi andre steder i landet, er ved at tage konkret form.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er enig med hr. Jørgen Tved i, at planlæg-

ningen må ske i god tid, men planernes gennemførelse har jo den forudsætning, at de politiske myndigheder er parat til at gennemføre dem. Det er nok her, problemerne har været.

Der er ingen tvivl om, at den kapacitetsudvidelse, der nu kommer som følge af udbygningen i Nyborg med de 40.000 t, vil kunne klare den mængde, der i øjeblikket skulle kunne komme.

Hvordan med fremtiden? Det er lidt usikkert, hvor meget vi kan forvente fremover, men planerne om et nyt Kommunekemi et andet sted i landet er ved at tage ganske konkret form.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 648

11) Til *miljøministeren* af:

Sonja Mikkelsen (S):

»Kan ministeren bekræfte, at grundlaget for etablering af nye forsvarsanlæg er et landsplandirektiv?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er stillet, fordi spørgeren er blevet opmærksom på, at der er afsluttet et embedsmandsudvalgsarbejde om etablering af skydebaner i Århus til både militær- og fritidsbrug, der indeholder en anbefaling om etablering af et nyt meget stort anlæg efter en lokalplan.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Et landsplandirektiv er ikke almindeligvis grundlaget for placering af nye anlæg, hverken forsvarsanlæg eller andre anlæg, der kan være miljøbelastende. Et landsplandirektiv er sidste udvej. Hvis de implicerede myndigheder ikke kan finde frem til en fælles løsning, så kan miljøministeren gennem et direktiv fastlægge forudsætningerne for anlæggets placering.

Den almindelige fremgangsmåde er den, at den pågældende statslige myndighed undersøger mulighederne lokalt i tæt kontakt med kommunen og amtskommunen. Det er sådan, arbejdet efter det oplyste har fundet sted i den af spørgeren rejste sag om skydebanen i Århus Kommune.

Er et anlæg af regional betydning, udarbejder amtsrådet et regionplantillæg, der derefter