

[Stavad]

ler anden udstrækning til skade for beskæftigelsen og til skade for eksporten.

Skatteministeren siger, at det socialdemokratiske forslag, der skal standse den trafik, er skadeligt. Det undrer mig, da skatteministeren, hvis jeg husker rigtigt, som ordfører anbefalede et tilsvarende forslag fra sin forgænger tilbage i december måned 1984. Da var det nødvendigt at tage et initiativ. Nu udvikler den samme trafik sig gennem det hul, som regeringen lod stå tilbage. Hvorfor vil det være skadeligt at standse det dræn i vore virksomheder, som det hul betyder?

Til slut vil jeg takke hr. Bernhard Baunsgaard for, at han her fra talerstolen nu har givet tilsagn om, at han vil være med til at presse skatteministeren til at komme med et forslag, hvis ikke det socialdemokratiske forslag måtte finde nåde for hr. Bernhard Baunsgaards øjne.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Forhåbentlig kan vi klarificere debatten ved at tage udgangspunkt i hr. Stavads bemærkning om, at der måske forsvinder mellem 1 og 2 mia. kr. fra erhvervskapitalen, som hr. Stavad sagde. Men så sagde han: de forsvinder ud i forbruget. Hvor i alverden ved hr. Stavad fra, hvor pengene til syvende og sidst forsvinder hen? Der sker en omplacering af erhvervskapitalen i langt, langt de fleste tilfælde af mange forskelligartede grunde: Der er blevet en »badwill« knyttet til et firmanavn, hvis der har været et generationsskifte, en skilsmisse eller en ændring af aktionærforholdene af den ene eller anden art, så man ikke mere finder det praktisk at have pengene anbragt inden for de rammer, som det – om jeg så må sige – ophørende selskab har dannet. Måske vil man i stedet for at sælge cykler til Kina hellere sælge kul til Newcastle, eller hvad man nu vil skifte over til, og så er det praktisk at skifte over til en anden erhvervsstruktur, måske en anden organisationsform. Det er det, hr. Stavads forslag vil forsøge at besværliggøre ved at kræve, at vandet – med skatteministerens ord – skal løbe ad andre baner ned ad bjergskrånningen, for at man kan få omplaceret erhvervskapitalen, så den til enhver tid kan køre på den mest hensigtsmæssige måde i form af den til enhver tid værende moderne teknologi, i stedet for at den skal findes bundet i et eller andet selskab, der kan være upraktisk. Der kan være

nogle aktionærgrupper, der er forsvundet, og som man ikke kan opdrive, eller som af en eller anden grund følelsesmæssigt er blevet kværu-lanter, så man ikke vil have dem, når der skal laves vedtægtsændringer. Derfor: Hr. Stavads eksempel med, at pengene forsvinder over i skadeligt privatforbrug, er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 187:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven.*  
Af Stavad (S) m.fl.  
(Fremsat 26/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det forslag til ændring af kildeskatteloven, som Socialdemokratiet har fremsat, går ud på, at hovedanpartshavere og hovedaktionærer ikke fremover kan udbetale løn til deres mindreårige børn med fradragsret for selskabet.

Efter de gældende regler kan forældre, stedforældre osv. til et barn, der arbejder i forældrenes erhvervsvirksomhed, men som ikke er fyldt 15 år ved indkomstårets begyndelse, ikke fratække lønudgifter til barnet ved opførelse af virksomhedens overskud. Nu foreslår Socialdemokratiet så, at disse regler skal udvides til også at omfatte lønudbetalinger til egne mindreårige børn fra et anpartsselskab eller et aktieselskab, hvor forældrene er hovedanpartshavere eller hovedaktionærer. Selskabet har altså så ikke fradragsret for det udbetalte beløb. Hvis