

[Pia Gjellerup]

Vi har ikke fået tilsagn om ændringen, før vi nu her har fået kendskab til den, og før vi i dag har fået at vide telefonisk, at den rent faktisk er ændret, og det er baggrunden for, at Socialdemokratiet har set sig nødsaget til at fremsætte et lovforslag.

Men netop for at tage højde for, at det trods alt undervejs kunne lade sig gøre at få ændret de administrative retningslinier, skriver vi i bemærkningerne:

»Viser det sig imidlertid under udvalgsarbejdet muligt at opnå den tilsigtede virkning gennem administrative bestemmelser, er forslagsstillerne åbne over for dette. Dog må det sikres, at en praksisændring ikke senere kan underkendes af domstolene.«

Det er noget af det, vi må se på under udvalgsarbejdet, for at vi eventuelt vil tage forslaget tilbage til fordel for den administrative ændring, der lægges op til. Men det forudsætter altså, at der er tale om en ændring, som vil kunne stå for en domstols behandling.

Jeg skal på denne baggrund blot anbefale, at vi i udvalget ser positivt på muligheden for en ændring, sådan at vi kan få sigtet med lovforslaget gennemført, eventuelt som denne ændrede administrative retningslinje.

Aagaard (KF):

Da vor ordfører, fru Lis Aaltonen, ikke kan være til stede, skal jeg på vort partis vegne meddele, at vi ikke kan støtte dette lovforslag. Vi er enige med ministeren i, at det er på sin plads at tydeliggøre i ligningsvejledningen, at 15 pct.-reglen kan fraviges, og at man dermed stort set har opfyldt de ønsker, der ligger i Socialdemokratiets lovforslag.

Vi er også enige med ministeren i afvisningen af de foreslåede regler for, hvordan prisen på en fast ejendom skal vurderes. Det er ikke udvidelser af vort vurderingssystem, vi har behov for, men forenklinger.

Jeg skal også på CD's vegne afvise lovforslaget.

Bente Søltøft (SF):

Jeg troede, jeg skulle holde en lang tale, der priste Socialdemokratiets forslag. Det vil jeg nu gøre alligevel.

Det lyder godt, at skatteministeren nu har fået indføjret en administrativ ændring i ligningsvejledningen for 1987. Den må vi jo så se nær-

mere på i Skatte- og Afgiftsudvalget, men i hvert fald hilser vi dette forslag velkommen, fordi det har til formål at begrænse spekulation i skattefri indkomster.

Den konstellation, som S foreslår for udpegningen af de to vurderingsmænd, kunne vi måske godt forestille os at man lige så på endnu en gang. Spørgsmålet er, om det er den rigtige administrative løsning; vi ønsker at undgå unødigt bureaukrati. Man kunne f.eks. forestille sig, at forpersonen for det lokale vurderingsråd automatisk indgik som den ene vurderingsmand i stedet for som foreslået en person udpeget af skatteministeren eller den, skatteministeren bemyndiger.

En anden ting er så – men det tager forslaget jo ikke stilling til – om adgangen til at revurdere prisfastsættelsen på fast ejendom, der skal handles, burde udvides til de tilfælde, hvor det er indlysende, at skattespekulation er motivet, uanset at køber og sælger ikke umiddelbart er beslægtede eller afhængige af hinanden, og uanset at prisfastsættelsen er sket inden for de plus/minus 15 pct. Det ville måske nok være en revolution, men den ville dog være værd at overveje.

Men vi vil gerne se nærmere på skatteministerens lovforslag til ændring af ligningsvejledningen.

Henrik Toft (V):

Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at være til stede. Derfor skal jeg på mit partis vegne sige, at vi synes, det havde været en god idé, om Socialdemokratiet havde benyttet en vældig fin anledning til at trække deres lovforslag tilbage efter at have hørt skatteministerens tale. Men det forstår jeg at man ikke har kunnet bevæge sig til. Derfor må vi selvfølgelig tage det op i udvalget og se, om vi kan klare det dér, for problemet er altså løst.

Aase Olesen (RV):

Jeg havde i modsætning til fru Bente Søltøft ikke tænkt mig at holde en stor lovprisningstale for Socialdemokratiets forslag, snarere tværtimod. Men jeg tror, vi skal spare de mange ord på dette sene tidspunkt, så jeg vil sige, at jeg synes, det var en rimelig reaktion fra ministerens side, at vi kan forvente en administrativ løsning. Jeg kan ikke se andet end, at hvis den bliver brugt fornuftigt i forbindelse med bindende