

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 113:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et museum for nutidskunst.

Af Birthe Hansen (SF) m.fl.
(Fremsat 12/2 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Man vil af bemærkningerne til det foreliggende forslag fra SF se, at det er en delvis genfremsættelse af et forslag, som blev fremsat i folketingssamlingen 1984-85.

Det forslag, der nu er fremsat, adskiller sig, så vidt jeg kan se, bl.a. fra det tidligere ved, at man nu ikke begrænser sig til dansk nutidskunst, og at man tilsyneladende går ind for, at oprettelse af et museum for nutidskunst sker i tilknytning til et eksisterende museum i København.

I bemærkningerne henvises direkte til den rapport, som en sagkyndig gruppe på min foranledning udarbejdede i slutningen af 1986 vedrørende museerne og den moderne kunst. Denne rapport blev offentliggjort i begyndelsen af januar 1987 og var derefter genstand for en større debat i offentligheden.

Jeg er enig i rapportens ønske om at fastholde Statens Museum for Kunst i en aktiv rolle i forhold til nutidskunsten, ikke mindst for så vidt angår dansk nutidskunst. Jeg mener også, det er velbegrundet at inddrage i givet fald Louisiana som hovedmuseum for den nyere internationale kunst.

Derfor skal der ikke herske tvivl om min principielle positive indstilling over for at fremme den moderne kunsts placering musealt, og jeg mener, at behovet for et museum for moderne kunst i Københavnsområdet vil kunne løses gennem udnyttelse af de eksisterende museers bygningsmæssige og driftsmæssige forhold.

Men som så ofte beror også denne sags fremme på de bevillingsmæssige muligheder, og her må jeg være realistisk. De statslige budgetter for de kommende år bygger på et uændret akti-

vitetsniveau på det kulturelle område, og det indebærer, at bevillinger til nye projekter skal tilvejebringes ved omprioriteringer.

Det er derfor svært at se, hvorledes man økonomisk skal kunne løse opgaven. At forslagsstillerne er opmærksom på dette problem, er utvivlsomt, idet forslaget om en bevilling på 5 mio. kr., selv om der er tale om en bevilling, der senere skal følges op, forekommer yderst beskedent. Men jeg er også opmærksom på, at det formentlig er 5 mio. kr. til anskaffelse af kunst og ikke til påbegyndelse af bygninger eller andet, hvad man kunne få indtryk af.

Jeg kan i den forbindelse nævne, at direktøren for Statens Museum for Kunst i en redegørelse til ministeriet af 19. november 1987 har skønnet, at alene udgifterne til en udvidelse af eller tilbygning til museumsbygningen i Sølvgade vil beløbe sig til 134 mio. kr.

Min hensigt er fortsat at arbejde videre med denne sag med henblik på at tilvejebringe forbedrede pladsmæssige forhold på Statens Museum for Kunst og en forbedring af de driftsmæssige forhold på Louisiana.

Kunstmuseets forslag til udvidelse overvejes i forbindelse med ministeriets langtidspanlægning af vore anlægsprojekter, og samtidig arbejder ministeriet nu med bistand fra sagkyndige fra Undervisningsministeriets Byggedirektorat, som jo er det relevante i den forbindelse, på at løse museets helt akutte lokaleproblemer og vil gøre det på en sådan måde, at man ikke herved foregriber en senere udbygning af museet.

Jeg kan i og for sig ikke se formålet med at afsætte det relativt beskedne beløb på 5 mio. kr. til formålet på finansloven for 1989, for hvis man tænkte sig det som en opmuntring eller en inspiration, skulle det vel være fremgået af mit indlæg, at der ikke er behov for den inspiration, som forslagsstillerne nævner i bemærkningerne.

Da jeg naturligvis står bag regeringen i ønsket om at fastholde kulturbudgettet på uændret niveau i 1989, må jeg på regeringens vegne afvise forslaget, idet jeg henviser til, at vi på lidt længere sigt fortsat arbejder med at få løst de museale problemer for den moderne kunst, men vi gør det i erkendelsen af, hvordan de økonomiske vilkår statsfinansielt stiller sig i de nærmeste overskuelige år.