

[Jens Thoft]

valg, der pålagde skatteministeren at komme med forslaget. Alligevel blæser skatteministeren altså udvalget en hatfuld. Det beklager jeg.

Vi fremlagde et grundigt gennearbejdet og veldokumenteret forslag sidste år, som også viste, at ejerlejligheder ikke kommer til at koste mere.

De, det går ud over i den her sag – hvis man kan tale om sådanne – i den udstrækning lejlighederne kommer til at koste en lille smule mindre, er spekulanterne. De, der bliver begunstiget i den her sag, er unge mennesker, der ellers var kommet til at købe under falske forudsætninger, nemlig en skattelettelse, som, når ejerlejlighederne bliver omvurderet, viser sig ikke at holde.

Jeg vil gerne understrege, at forslagsstillerne ikke ønsker, at det her forslag skal have tilbagevirkende kraft. Under ingen omstændigheder. Folk, der har købt ejerlejligheder, skal ikke have dem omvurderet. Det er folk, der køber fremover, der skal have dem omvurderet, sådan at der ikke er skygge af tilbagevirkende kraft i det her forslag.

Det er vigtigt for os, at vi ikke med det her forslag kommer til at træde folk over tærerne, som har købt i god tro. Det er altså ikke hensigten. Det vil jeg gerne understrege.

Jeg synes altså, det er for dårligt, at regeringen sidste år fandt et par kommaer at snuble i. I respekt for regeringens ønske om, at tingene teknisk var i orden, vedtog udvalget en beretning, som pålagde regeringen at komme med forslaget. Men ministeren har altså tvunget os til, synes jeg, på denne måde at tage ham med tang, og det må vi jo så gøre.

Jeg er altså tilfreds med, at vi nu får sagen gjort færdig. Nu kommer ministeren – går jeg da ud fra – med et forslag.

Jeg var en lille smule i tvivl om hr. Svend Heiselbergs ønske om udvalgsbehandling. Men ønskede hr. Svend Heiselberg udvalgsbehandling, vil jeg da bede ham om at bekræfte det. Ellers vil jeg foreslå forkvinden at lade forslaget gå direkte til anden behandling, sådan at vi kan få god tid til at behandle lovforslaget. Der er ingen grund til at trække det ud. Sagen er gennemdiskuteret. Den er grundigt gennemdokumenteret. Lad os komme i gang, så vi får det endelige lovforslag, så vi bruger tiden til det endelige forslag, frem for at bruge tiden til dette beslutningsforslag, som jo kun er en meget rå skitse.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Hr. Engell rejste spørgsmålet om de provenuskøn, der er indeholdt i forslaget.

Forslagsstillerne til beslutningsforslaget anslår provenugevinsten ved en gennemførelse af et sådant lovforslag til 20 mio. kr. i 1989 og 40 mio. kr. i 1990 og så svagt stigende i årene derefter.

Jeg har undersøgt, om det provenuskøn kan holde, og må sige, at det kan det absolut ikke. Statsskattedirektoratet skønner, at der frigøres omkring 2.500 ejerlejligheder årligt. Provenugevinsten ved en gennemførelse af et lovforslag som ønsket i beslutningsforslaget kan derfor skønnes at variere mellem 7 mio. kr., altså startende med 7 mio. kr., voksende til 30 mio. kr. over en 4-årig vurderingsperiode.

Jeg har naturligvis noteret mig, at der under debatten her har vist sig et flertal for dette beslutningsforslag, og derfor kan jeg naturligvis bekræfte over for hr. Jens Thoft, at regeringen på den baggrund vil fremsætte et lovforslag i overensstemmelse med det ønske, der er indeholdt i beslutningsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 234:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven).*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 15/3 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.