

[Gillstrup]

ninger. Det ville være vidunderligt, hvis man kunne det, for så blev skatten nemlig nul, for så ville man hver evig eneste gang, der var en indtægt, sige, at så er der også en udgift på den anden side, og når indtægten skal beskattes, så skal udgiften trækkes fra, og så bliver der samlet i samfundet en skattepligtig indkomst på nul.

Indkomstskatten er i hele sit væsen asymmetrisk, og symmetri har intet med indkomstskat at gøre, og specielt på det område, vi taler om her, nemlig skattereforens forkvaklede behandling af kapitalindtægt og kapitaludgifter, har det intet, absolut intet, med symmetri at gøre.

Det er således, at man f.eks. for langt de fleste renteudgifter siger: De kan være fuldt fradragsberettigede inden for virksomhedsskatteordningen, og så kan man få en skattelettelse ved at lægge sine indkomster uden for virksomhedsskatteordningen.

Det er således, at for dem, der ikke er omfattet af virksomhedsskatteordningen, kan man gøre tingene på den måde, at man i masser af tilfælde, selv om ting henføres til kapitalindkomst, skal betale en 6 pct. merskat i forhold til det, som fradraget er værd, og at man i masser af tilfælde, nemlig når nettokapitalindkomsten er over 60.000 kr. i år, 60.000 kr. sidste år, 85.000 kr. i år osv., er oppe på en 79 pct. beskatning af indkomsten og har en fradragsværdi på renten på 52 pct.

Det er således, når vi indregner problemerne omkring kartoffelafgiften, der jo reelt også var et angreb på symmetribetragtningen, at man i masser af tilfælde har det, at værdien af rentefradraget for dem, der virkelig har behov for fradrag, fordi de har negativ kapitalindkomst, dem, der altså virkelig har den svage skatteevne, er nede på omkring et par og tredive procent. Og sådan kan man blive ved med at opregne, at symmetribetragtningen ikke er noget, som man kan lancere uden at være falskmøntner i relation til en skattedebat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 225:

Forslag til lov om bekæmpelse af okkerforurening.

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 25/2 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Kofod-Svendsen, fg.):

Lad mig indledningsvis sige, at vi i de seneste år har gjort meget for at forbedre vandkvaliteten i både vandløb, søer og havet, og for at indsatsen på dette område kan få den ønskede effekt, er det selvfølgelig også vigtigt at gøre noget ved okkerforureningen. Men jeg vil straks sige, at regeringen ikke kan tilslutte sig SF's forslag, og jeg skal blot trække nogle enkelte punkter frem, der kan illustrere hvorfor.

Vi har allerede nu en okkerlov, som tilgode-ser de miljømæssige hensyn i vandløbene; loven blev vedtaget den 30. april 1985 med stort flertal. Efter min mening har okkerloven fungeret tilfredsstillende i de snart 3 år, loven har været i kraft. Jeg kan som følge heraf ikke se nogen grund til at ændre den nuværende lovgivning på området.

SF's forslag indebærer et totalt forbud mod al ny dræningsaktivitet, som medfører okkerudledning, og omfatter både landbrugets dræning og dræninger i forbindelse med byggeri og sommerhusområder m.v. Et sådant indgreb er efter min mening unødvendigt, og det er alt for voldsomt et indgreb i muligheden for at holde jorden afvandet. Bl.a. ser forslaget helt bort fra, at det i mange tilfælde er teknisk muligt at rense sig ud af okkerproblemerne ved etablering af