

**[Arbejdsministeren]**

da det er en væsentlig del af begrundelsen, så kunne man egentlig med det udgangspunkt droppe forslaget.

Det er én grund til at droppe forslaget, en anden er, at der rent faktisk allerede efter arbejdsmiljølovens § 12, stk. 2, er en mulighed for at lade boden bortfalde. Jeg kan pege på bestemmelsen om, at boden skal bortfalde, når det godtgøres, at arbejdsstandsningen skyldes trivselsmæssige faktorer, som modparten bærer ansvaret for. Det er altså rent faktisk sådan, at Arbejdsretten allerede i dag har en mulighed for at fritage arbejdstagerne for bod, hvis en virksomhed bærer et væsentligt ansvar for, at de miljømæssige krav, som Arbejdstilsynet har stillet, ikke overholdes. Og det er rent faktisk også sådan, at der er afsagt en arbejdsretsdom, hvorved netop det er blevet stadfæstet. Så også af den grund er beslutningsforslaget inderlig overflødig.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede på nuværende tidspunkt, skal jeg på den konservative gruppes vegne afvise forslaget fra Fælles Kurs.

Som det tidligere er fremhævet af arbejdsministeren, er der allerede i dag mulighed for at fritage arbejdstagere for bod, når arbejdsnedlæggelsen skyldes trivselsmæssige forhold, som virksomheden bærer ansvaret for. Forslaget er derfor i bedste fald overflødig.

**Ole Henriksen (SF):**

SF er hidtil gået ind for bodsfrihed i et større omfang, end det er foreslået her, og vi har endda også prøvet med mindre ændringsforslag, men det er ikke lykkedes at komme igennem med nogen af delene. F.eks. foreslog vi at ændre § 12 ikke i arbejdsmiljøloven, som ministeren henviste til, men i arbejdsretsloven, således at en organisation ikke kan pådrage sig bod, fordi den offentligt udtaler, at den har forståelse for, at medlemmerne nedlægger arbejdet. Det har kostet adskillige organisationer millionbøder bare at udtrykke sympati. Selv ikke den lille ændring kunne vi få ind. Vi ville gerne have ændret sådan, at der stod, at hvor en organisation direkte opfordrer medlemmerne til at nedlægge arbejdet, kan den gøre sig skyldig, men her skulle det altså ikke bare være nok. Der må ikke engang udtrykkes sympati for det.

Dengang kunne kun VS og selvfølgelig også SF støtte forslaget.

Ud fra den holdning til bodsspørgsmålet kan SF derfor godt støtte Fælles Kurs' forslag. Vi mener selvfølgelig, at det er helt urimeligt, at lønmodtagerne skal udsættes for risiko. Og selv om der er faldet en arbejdsretsdom, så er jeg ikke overbevist om, at det ikke dagligt sker, at man må blive på sin plads uden at kunne reagere, selv under urimelige og også farlige arbejdsvilkår.

Jeg vil i den forbindelse påpege, at den paragraf, som ministeren henviste til, rent faktisk bliver misbrugt, ikke så meget i lovens bogstav, men måske mere i de bemærkninger, som faldt, da loven blev ændret i 1973, og som SF også havde et ansvar for kom til at stå i betænkningen om de trivselsmæssige faktorer, som arbejdsministeren også omtalte her. Der står i betænkningen til loven:

»Udvalget lægger imidlertid den største vægt på, at de i bestemmelsen nævnte kriterier får et reelt indhold og bred anvendelse i en ny retspraksis, herunder at der tages hensyn til udviklingen på arbejdsmarkedet f.eks. på baggrund af miljøforskning«.

Det er jo klart, at når der står sådan i betænkningen, så er det et pålæg til Arbejdsretten om at ændre retspraksis efter den udvikling, der er sket på miljøområdet, og den farlighed, der nu er blevet registreret rundt omkring på arbejdspladserne, og sikre, at folk får den rettighed igennem.

Det er klart, at når domstolen, altså Arbejdsretten, i dag ikke tolker loven efter de hensigter, der lå i bemærkningerne, så har man altså ikke efterfulgt lovens bogstav. Derfor er det rimeligt, at vi efterprøver, om retspraksis er blevet fulgt, og det vil vi selvfølgelig prøve at gøre i udvalget. Men vi vil selvfølgelig også generelt støtte forslaget.

**Jytte Andersen (S):**

Jeg beklager, at jeg ikke var i salen, da det var min tur, men bedre sent end aldrig.

Jeg skal på mit partis vegne og på vegne af mit partis ordfører, hr. Hans Strunge, give udtryk for Socialdemokratiets indstilling til Fælles Kurs' beslutningsforslag, som jo handler om, at regeringen skal fremsætte et lovforslag om, at ansatte, der nedlægger arbejdet begrundet i forhold, der er regelreguleret, og hvor Ar-