

[Inger Stilling Pedersen]

har eksempler på, at det senere kan medvirke til opklaringen. Vi må ikke på et tidligt tidspunkt hindre nogle ting, som måske senere kunne virke opklarende. På den anden side er det lige så vigtigt at sikre borgerne, at de ikke udsættes for unødige ting.

Derfor mener jeg, det virkelig er et forslag, som skal afbalanceres, og hvor man virkelig skal prøve på at se, hvordan vi får den bedste retsbeskyttelse for den enkelte borger, men også, hvordan vi sikrer den hurtigste opklaring af de forbrydelser og ting, der sker. Derfor er det ikke noget, hvor man bare lige kan sige: Sådan og sådan vedtager vi. Jeg forstår også på SF's forslag, at man selv er indstillet på, at det er noget, der skal bruges tid på, og som skal have en grundig overvejelse. Det ser jeg positivt på, hvis jeg har forstået det ret.

Jeg er enig med øvrige ordførere, der mener, at man lige så godt kunne have ladet debatten foregå i medierne og ud fra betænkningen og så behandle det lovforslag, der kommer senere. Selvfølgelig vil vi være med til at drøfte det, men jeg tror heller ikke på, at der bliver ret meget tid i udvalget til at beskæftige sig med det.

Jørgen Tved (FK):

Hvis valget står mellem den enkelte borgers retssikkerhed og politiets muligheder for at tage f.eks. fingeraftryk, skal det ikke være nogen hemmelighed, at vi mener, det vejer tungest, at den enkelte borger føler, at han bliver tilstrækkelig beskyttet.

Det er ikke nogen hemmelighed, at jeg ikke deler eksempelvis justitsministerens tyrkertro på, at politiet altid optræder korrekt, altid optræder rigtigt, at de ikke begår nogen fejl. Tværtom er det vores opfattelse, for ikke at sige erfaring, at også politiet af og til træder rigtig grundigt i spinaten. Må jeg blot henvise til en enkelt sag, som er omtalt i dagspressen, hvor politiet ved en bestemt lejlighed anholder en mand for vold mod politiet, men da man så kommer i retten med den pågældende, er man ikke i stand til at finde den politimand, volden angiveligt skulle være begået imod, og den pågældende demonstrant bliver naturligvis frifundet.

Nu er det ikke altid, det går så let, når man falder i politiets kløer. Hvis nogle mennesker føler, at det er et alvorligt overgreb mod deres opfattelse af retssikkerhed, at de skal afgive fingeraftryk, er det en krænkelse, man nok skal være lidt varsom med.

Jeg har naturligvis hørt justitsministeren sige – jeg har hørt andre gentage det – at fingeraftryk kan få betydning for en senere sags opklaring. Så vil jeg egentlig foreslå, at vi alle afgiver vores fingeraftryk sammen med dåbsattesten. Det er vel ikke kun, fordi man har kørt over for rødt lys eller har kørt uden cykellygte, man kan blive involveret i en senere sag. Hvis vi alle sammen afgiver vores fingeraftryk på et tidligt tidspunkt, så ville man måske stille politiet bedre, og så ville man ikke komme ud for situationer, hvor nogle føler, at det er et groft overgreb, når politiet forlanger deres fingeraftryk. Derfor synes jeg ikke, at ministerens påstand holder og kan stå alene.

Der er kommet indvendinger om, at man skal passe på, at man ikke gør det vanskeligere for politiet at udføre deres arbejde. Det skal man naturligvis. Politiet har nogle opgaver af forskellig art, de skal varetage. Det har man skabt politiet til. Det er derfor, vi lønner dem. Men hvad med ofrene? Jeg er ikke særlig imponeret, når den konservative ordfører står op og siger, at nu har vi hørt Dansk Politiforbund, og vi har hørt en politimester her og én dér, og vi har hørt kriminalpolitiet. Jamen hvad med borgerne? Har man også hørt dem? Har man hørt nogle af dem, som måske har været udsat for politiets overgreb i nogle situationer, hvor man måske med nogen ret også kunne spørge den anden part i sagen: Hvordan opfatter I situationen?

Vi opfatter dette forslag som et forsøg på at styrke borgernes retsbevidsthed og deres opfattelse af, at de lever i et retssamfund. Som sådan vil vi medvirke til, at forslaget får en positiv behandling. Som jeg allerede har givet udtryk for det, må borgernes retssikkerhed være det afgørende, og det er i hyært tilfælde det, der vejer tungest, når vi skal lægge vores lod i vægtskålen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har en enkelt kort bemærkning til det ærede medlem fra Fælles Kurs angående politiet. Politiet er efter min mening borgernes værn – det vil jeg godt gentage: Politiet er efter min mening borgernes værn. Det var derfor, jeg lagde stor vægt på, hvad politiet sagde, og hvad politiets organisationer skrev, for de arbejder til daglig til gavn for de 99 pct. af landets borgere, der er lovlydige, og som ikke er kriminelle.