

[Annelise Gottfredsen]

Vi må henvise til alle de taler, vi har holdt ved tidligere lejligheder, og sige, at dette forslag kan vi naturligvis ikke støtte.

Jørn Jespersen (SF):

Det foreliggende lovforslag er jo, som det allerede er nævnt, en opfølgning af et beslutningsforslag, som er båret igennem af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, og vi har nu lidt svært ved at se det heltemodige fra energiministerens side i, at han følger et pålæg fra et folketingsflertal. Det ville måske have været mere heltemodigt at have gjort det, der nu er sket, for længst. Det kunne have sparet en del tid, og det ville også have betydet, at de fornuftige ting, der bliver foreslået her, kunne være trådt i kraft hurtigere og dermed have haft en endnu større effekt, end de nu får.

Når den konservative ordfører nævner, at folk bliver generet, så synes jeg, det er at vende tingene på hovedet. Det, der er tale om, hvis man ikke gør det, der ligger i forslaget her, er jo netop, at man generer samtlige brugere af den kollektive varmforsyning ved, at udhule grundlaget for deres varmforsyning.

Vi mener naturligvis, at hovedsigtet i lovforslaget er godt, fordi det har baggrund i vores eget beslutningsforslag. Der er dog nogle ting, som skal præciseres i forbindelse med udvalgsarbejdet, og jeg skal pege på nogle enkelte af dem.

For det første er det afgørende for vores stilling, at den moratorieordning, der er foreslået for områder, der endnu ikke er afklaret i varmeplanmæssig sammenhæng, virkelig kommer til at være effektiv, sådan at områder, der kan udlægges til kollektiv varmforsyning, rent faktisk er omfattet af den måde, som dette forslag vil blive administreret på i praksis i kommunerne.

For det andet mener vi, at det er afgørende, at definitionen af, hvad elvarme er, er så præcis som overhovedet muligt. Derfor er det muligt, at der skal nogle formuleringer ind i betænkningen, der sikrer, at flertallets intentioner rent faktisk bliver opfyldt for så vidt angår varmepumper og andre mere indirekte former for elvarme.

Endelig er der spørgsmålet om fritagelser og undtagelser i lovforslaget, hvor det efter vores opfattelse er afgørende, at lavenergihuse virkelig er reelle lavenergihuse. Der er jo ikke meget ved, at man får en definition, som vil være op-

fyldt for alt nybyggeri som følge af en teknologisk udvikling på området. Der skal altså være tale om en virkelig forbedring af husenes isoleringsgrad i forhold til det gældende bygningsreglement, før der er grund til at opfatte dem som lavenergihuse i denne lovs sammenhæng.

En anden undtagelse er allerede nævnt, nemlig spørgsmålet om erhvervslokaler, hvor vi også mener, det er afgørende, at det bliver formuleret præcist, hvilke undtagelser der her kan være tale om.

Man kunne måske i denne sammenhæng, selv om det ikke er en decideret del af lovforslaget, efterlyse nogle ting, som ministeren tidligere har bebudet, og som en sidebemærkning spørge, hvordan det går med dem. Ministeren har tidligere lovet nogle udspil med hensyn til garantiordning for fjernvarmforsyningen, og det har jo da en vis relevans i denne sammenhæng. Det går formodentlig godt, men det kunne jo også være, at man på et tidspunkt kunne få en melding om, hvor godt det går på det område. Det samme gælder den tidligere bebudede intensivere indsats for fremme af vedvarende energi og besparelser. Det forløber forhåbentlig også planmæssigt, men det kunne da godt være, at vi alligevel skulle have en melding på det.

Alt i alt et lovforslag, som med tilføjelse af nogle enkelte præciserende bemærkninger er ganske udmærket, og som vi også mener det er muligt at give en hurtig og nem udvalgsbehandling.

Niels Anker Kofoed (V):

Det interessante ved dette varmforsyningsforslag eller forslag om begrænsning af elopvarmning er jo, at det fremsættes af ministeren, hvis hjerte i hvert fald ikke er med i dette forslag. Det kan jeg godt forstå, for det er efter min mening – jeg skal ikke gentage så meget af det, jeg har sagt før – et komplet overflødig forslag.

Jeg ved ikke, hvad der er gået af folk. Det er, ligesom de – ja, jeg var ved at sige med djævelens vold og magt, men det vil jeg ikke sige – absolut skal bestemme alting i mindste detalje. Hvorfor i alverden skal man have dette forslag? Der står jo i og for sig ikke meget mere i det, end hvad man kan i forvejen. Hvorfor skal man genere nogle mennesker ude i område 4? Hvorfor skal man pålægge kommunerne ekstraordinær indsats for at gøre klart, at der ikke skal væ-