

[Gade]

struktive linje, at vi får positive ting ud af miljøkravene, at vi får lavet den bekendtgørelse om, og at vi får øget omlægningsstøtte og en bedre støtte til produktudvikling, hvor vi også støtter de primære initiativtagere og ikke kun statens forskningsinstitutioner.

Hvis man vedtager S-SF's dagsordensforslag, får vi præciseret her i Folketinget, at vi vil varetage miljøet, men at vi også er dybt optaget af at udvikle en konstruktiv erhvervs politik, som bygger på, at vi skal løse miljøproblemerne. Det er det, der mangler, og dér har regeringen været totalt fantasiløs. Vi må altså nu nøjes med at få landbrugsministerens svar på den kritik. Jeg ser det i møde, men er ikke meget optimistisk over for indholdet. Men lad os se.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg må nok sige, at det er med undren, jeg hører SF i dag beskyldte regeringen for at være fantasiløs og for at være for langsommelig og på den anden side sige, at nu skal vi gennemføre en række nye initiativer.

Når jeg tænker tilbage på de diskussioner, vi har haft om miljø, var én ting gennemgående for SF: Det kunne ikke gå hurtigt nok. Da vi vedtog det sidste her i Folketinget vedrørende landbrugets miljø, var SF's hovedindvending, at vi gav for lang tid til det.

Nu står SF så og siger, at vi skulle bruge meget mere tid. Jamen det vil vi da gerne. Vi er da meget åbne over for kompostering, men udviklingen er altså ikke kommet så langt, at vi kan tage det ind på nuværende tidspunkt. Vi har endda på en meget fornuftig måde trukket planen et par år ved hjælp af De Radikale, og hvis der skulle komme nye muligheder, er vi da åbne over for dem.

Men vi har også følt, at vi må leve op til det, Folketinget har vedtaget, og inden for den år-række planlægge, hvordan vi udnytter gødningen på bedst mulig måde nu.

SF var jo ikke konstruktivt, men man kan jo sige, at det var fantasifuldt, at man sagde, man skulle starte med en kunstgødningsafgift på 40 øre i 1987 og fortsætte med 3 kr. næste år og 6 kr. året efter. Det er den måde, SF tænker fantasifuldt på - ikke konstruktivt, men fantasifuldt, vil jeg erkende.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Ja, vel har vi da kritiseret, at ting ikke gik hurtigt nok. Vi har bl.a. kritiseret, at man udsatte NPO-planen, som skulle have været færdig i 1990, helt til 1993. Det er rigtigt. Det har jeg stadig ikke helt forstået at man virkelig ville byde dansk landbrug, som var gået med til NPO-handlingsplanen, det skal man huske.

Så kommer diskussionen om kunstgødning, som hr. Grove griber til, fordi han skal sige, at vi ikke har været konstruktive i spørgsmålet om husdyrgødning. Det er altså, fordi hr. Grove ikke kan læse, og fordi hr. Grove ikke har fulgt med i debatten. Det var vi, da vi lavede NPO-forliget. Da vi lavede miljøstøtteleven, var det et SF-initiativ, at der kom en særlig støtte til fællesanlæg og en bestemmelse om, at kommunerne skal kortlægge husdyrgødningsproduktionen i hver kommune med henblik på at lave forslag om fællesanlæg. Det var SF, der satte fokus på, at vi skulle udbygge biogassystemet i denne forbindelse. Det var SF, der tænkte på, at det var bedre at bygge fællesanlæg end at bygge individuelle anlæg, som så måske kommer til at stå som monumenter over noget, der ikke er fremtid i. Det har vi sagt i 2, 3, 4 år, dette her. Det er meget beklageligt. Komposterings-teknik havde vi med i vandmiljøplanen i en mindretalsindstilling om, at vi skulle sætte komposteringsteknikken i gang. Hele den forskning og produktudvikling har vi været fortalere for og prøvet at få ind i lovgivningen siden 1985.

Så enten taler hr. Grove altså ganske simpelt mod bedre vidende, eller også må vi altså bede hr. Grove om at slå op i bøgerne over tidligere debatter.

Sønderby (V):

Jeg vil gerne sige tak til statsministeren og landbrugsministeren for de fyldestgørende svar på den forespørgsel, som Fremskridtspartiet har stillet.

Venstre er da ikke ked af at få en drøftelse af landbrugets problemer. Det er måske aktuelt, fordi landbrugsministeren er ved at komme med en plan og man drøfter landbrugets problemer ude omkring. Vi er enige med forespørgerne i, at vi skal undgå, at dansk landbrug ender i en katastrofesituation.