

[Preben Møller Hansen]

har ødelagt vilkårene for det danske landbrug, nemlig dem, der støtter EF. Det er de egentlige bagmænd, når det gælder ødelæggelsen af det danske landbrug, hverken mere eller mindre.

Så vil jeg godt lige slutte af med at sige, at det glæder mig overordentlig meget, at man nu kan få lov til – det oplevede jeg jo at repræsentanten for Kristeligt Folkeparti fik – uantastet at tale direkte til et medlem af Folketinget. Det er en ny stil, der er indledt.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg har et par enkelte korte bemærkninger, og den ene er til hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti, som i sit forrige indlæg sagde, at når Fremskridtspartiet var imod vandmiljøplanen, var det for at slippe billigere i skat. Det er da korrekt, at vi gerne ser skatterne sænket, men det er nu ikke derfor, vi har rejst debatten her i dag, ikke generelt i hvert fald. Når vi har rejst debatten, er det selvfølgelig, fordi landbrugserhvervet er ude i en meget stor krise. I øvrigt har vi da altid haft den opfattelse i Fremskridtspartiet vedrørende forurening, at det er forurenere, der skal betale. Det samme synspunkt havde regeringspartierne i øvrigt en overgang, men det har de ligesom fraveget. I dag taler de meget om brugerbetaling, samtidig med at de forhøjer skatterne, sådan at de får pengene ind til deres overforbrug.

Så vil jeg godt sige til hr. Sønderby, som stod heroppe og viftede med sin store, tykke bog – og det er jo ikke til at se på hr. Sønderby, om han virkelig har læst den, men han prøvede da på at se ud, som om han havde – at det er da rigtigt, at hvis man kan få noget ud af det, skal man indgå forlig, men jeg synes nu, at i stedet for at bestræbe sig på at indgå så mange forlig som overhovedet muligt bør man som folketingsmedlem kigge lidt mere på indholdet, altså det, man indgår forlig om. Når hr. Sønderby, samtidig med at han står med bilagshæftet til vandmiljøplanen, siger, at så får man indflydelse, vil jeg godt spørge ham: Hvilket afsnit har Venstre fået sat ind i vandmiljøplanen? Hvad er Venstres værk, Venstres fortjeneste? Det er min opfattelse, at starter man fra en ende af og læser hele planen igennem, finder man ikke et eneste kapitel, som hr. Sønderby med god samvittighed kan stå heroppe og prale af at have fået ind. Men jeg vil gerne høre, hvilket kapitel

der er Venstres fortjeneste, og når jeg har fået det at vide, vil jeg sætte mig ned og læse det igennem en gang til.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg må konstatere, at vi har fået tre forskellige begrundelser fra Det Radikale Venstre for, at de ikke vil stemme for en dagsorden i dag.

Den første melding var, at man var enig i substansen i dagsordenen fra S-SF, men var uenig i en enkelt sag. Derefter fjernes enkeltsagen, og så spørger man til substansen. Det er andet tema, og da den så ikke går, melder man her fra Folketingets talerstol, at man slet ikke vil stemme for nogen dagsorden, for det har man bestemt på det radikale morgengruppemøde. Nu er klokken 20 minutter i 3, og det vil sige, at alt hvad vi har sagt i denne sal, alt hvad vi har debatteret – og vi har taget emnet seriøst og fremlagt nye momenter i sagen – er man totalt ligeglad med i Det Radikale Venstre, fordi man i sin visdom i morges på Det Radikale Venstres gruppemøde fandt ud af, at dagen i dag er en særlig dag i Folketingets historie, hvor der ikke må vedtages dagsordener. Denne visdom skal så nu udmøntes i, at man ikke kan stemme for en dagsorden, hvis indhold man i øvrigt siger at man er totalt enig i. Ja, jeg ved ikke, hvor mange hoveder man skal have at tage sig til, men jeg vil sige det lidt mere alvorligt: Dette fremmer vel ikke den folkelige forståelse for, hvad der sker i dette hus.

En sidste lille bemærkning skal være, at den dagsorden fra S og SF, som vi nu diskuterer, vel i virkeligheden er så fredelig, at jeg i et svagt øjeblik tænkte, at det kunne da være, vi så landbrugsministeren heroppe overtrumfe fru Marianne Jøved ved at sige: Jamen regeringen kan godt stemme for den. Så var der da sket noget, så var der da nogle, der havde vist, at de havde lyttet til debatten. Landbrugsministeren sagde jo selv, at vi godt kunne kigge på spørgsmålet om økologisk landbrug. Nej, jeg tror ikke, det ender sådan. Men jeg synes, det er lidt trist, at Det Radikale Venstre i så vigtig en sag for et helt erhverv melder på en sådan måde, at det i hvert fald ikke indgyder folk uden for dette hus tillid.