

[Skrumsager Skau]

anvende hele formuen her og nu til forbrug: lystbåde, udlandsrejser osv. Det er ikke rigtigt. Opsparingen skyldes, at de pågældende har haft et forbrug, som ligger under deres indtjening. SF's og S' tankegang har sit udspring i misundelse over ikke selv at kunne holde hus med sine udgifter, sine leveomkostninger, og at kunne holde dem under den løbende indkomst.

Venstre kan støtte regeringens forslag, som betyder en væsentlig forbedring af den samlede kapitaldannelse i Danmark. Det er afgørende for at sikre vores konkurrencedygtighed, vores produktion og vores beskæftigelse i Danmark. Det skal også ses i lyset af EF-samarbejdet og etableringen af EF's indre marked. Vi må også være opmærksom på, at forslaget ikke engang medfører, at vi kommer ned under det formueskatteniveau, som var gældende i Danmark før 1980.

Stavad (S):

Jeg synes, det var et tiltalende karaktertræk ved hr. Skrumsager Skau, at han trods alt ikke kunne lade være med at smile, da han roste regeringen.

Det er rosværdigt, siger hr. Skrumsager Skau, at regeringen, så hurtigt efter at Formueskatteudvalget er færdigt, kommer med et lovforslag. Det ville have været rosværdigt, om regeringen, inden den kom med et forslag, havde givet sig tid til at læse den betænkning, der ligger fra Formueskatteudvalget. Det kan man ikke have gjort. Hvis man har læst den, så har man i hvert fald ikke forstået den.

Jeg synes, det ville have været mere tiltalende, mere rosværdigt, hvis regeringen havde givet sig tid til at behandle det spørgsmål, den har sat sig for at komme med lovforslag om, fordi man i Erhvervs-Bladet og andre steder har kørt kampanjer imod formueskatten.

I øvrigt fik vi andre først den store del af betænkningen her i weekenden, så jeg ved ikke, om regeringen har holdt den skjult for os andre i en periode, eller man har skyndt sig så meget, at man end ikke har haft tid til at få betænkningen, inden man kommer med lovforslaget. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er ikke sådan, når vi skal tage stilling til et forslag som det her, at det er udtryk for den

måde, man bedst kan bruge et milliardbeløb på til at fremme beskæftigelsen. Det er udtryk for, at de mennesker, der betaler formueskat, er meget velformulerede, de er gode til at lave kampanjer. De tilhører regeringspartierne kernevælgere. Og så er det udtryk for, at der er alt for mange i den borgerlige lejr, der tror på det samme som Margaret Thatcher og Ronald Reagan, nemlig at hvis man giver de rige skattelettelse, så bliver de fattige sat i arbejde.

Det, der bragte mig herop, var egentlig hr. Skrumsager Skaus bemærkning om, at der var nogle, der var misundelige. Er enhver form for fordelingspolitik i det her land nu blevet til misundelse, hr. Skrumsager Skau? Jeg tror ikke, det under befolkningen, at der er nogle, der er foragede, at der er nogle, der synes, det er amoralsk, at man vil give et milliardbeløb i skattelettelse til et så lille udsnit af befolkningen, et så lille udsnit af den ældre generation af befolkningen, dem, der har redet højt på konjunkturerne, dem, der har scoret de store skattefrie gevinster på fast ejendom, dem, der har scoret de store skattefrie gevinster på aktier, dem, der har scoret de store gevinster på obligationer de seneste år, og hvor man derefter stiller sig op – hvad jeg synes er yderligere forargeligt – og siger, at nu har man fået en kursgevinst på obligationer i forhold til, da de var lavest, på måske 20-30 point, og så bliver det for høj en formueskat, man skal betale, fordi renten er faldet. Det er den sandelig ikke for dem, der købte i tide, dem, der har scoret de store gevinster. For dem er det ligesom en dobbelt foræring: Først fik de kursstigningen, og så skal de også have eftergivet deres formueskat.

Jeg synes, det er forargeligt. Jeg vil gerne melde mig som en af dem, der virkelig synes, at det her er umoralsk fordelingspolitik.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg er helt enig med hr. Lykketoft. Jeg er blevet spurgt ude i kulissen om, hvorfor jeg var så bitter at kalde ministerens fristil for noget hø. Det skyldes selvfølgelig, at det, der ligger, vil man ikke engang bagefter kunne bruge til blot at forhøje formueskatteprocenten, for det er noget hø. De helt reelle problemer, Formueskatteudvalget har peget på, har man ikke gjort noget ved.