

**[Engell]**

bevisskravet for sammenhængen mellem årsag og skade skal lempes, sådan at skadelidte kun skal godtgøre en overvejende sandsynlig sammenhæng mellem årsag og skade. Det rejser spørgsmålet, om miljøansvaret er så specielt, at det kalder på en helt særlig lovgivning, og det mener vi bør drøftes i en anden sammenhæng.

I pkt. 6 ser man, at søgsmålskompetencen ønskes henlagt til forskellige myndigheder, enkeltpersoner og foreninger, »hvis formål det er at beskytte de skadede værdier«. Betyder det f.eks., at Greenpeace eller andre miljøorganisationer pludselig skal have en særstilling på hele dette område?

Vi må fra konservativt hold sammenfattende sige, at vi finder det mest formålstjenligt at tage debatten op, når det udvalg, som regeringen har nedsat, har afsluttet sit arbejde, og vi kan derfor ikke give tilslutning til dette forslags gennemførelse.

**Mejdahl (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Sønderby, er forhindret i at være til stede, har jeg lovet at træde i hans sted.

Jeg må indledningsvis sige, at Venstre er enig med forslagsstillerne i, at miljøskader kan blive et voksende problem i fremtiden. Derfor vil vi ikke afvise, at der skal tages fat på problemet.

Det er imidlertid en kompliceret sag, der er mange aspekter, som skal belyses. Venstre vil ikke umiddelbart give tilslutning til SF's løsningsmodel, der omfatter en lempelse af bevisskravet og en miljøskadefond. Disse ting rejser en række detailspørgsmål, som også skal belyses.

Regeringen har nedsat et sagkyndigt udvalg til at gennemgå denne komplicerede problemstilling, og vi bakker justitsministeren op, når han foreslår, at vi afventer udvalgets redegørelse, at den derefter studeres nøje, og at vi så først skrider til handling.

Venstre må afvise SF's forslag på nuværende tidspunkt og på det foreliggende grundlag.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

SF ønsker en speciel lov for erstatning ved miljøskader, både de fremtidige og, så vidt det kan ses, også for gamle skader, uanset om kilden kan findes eller ej.

Formålet er en effektivisering af retshåndhævelsen, hvilket vi alle kan være enige om. Det

har Folketinget også tilkendegivet den 27. maj 1986 i tillægsbetænkningen til lovforslag nr. L 176, Folketingstidende 1985-86, tillæg B, sp. 2237. Derimod er vi skeptiske over for de foreslåede midler, som hovedregel det objektive ansvar, men derudover lempet bevissførelse, delvis tilbagevirkende kraft og udvidet kompetence til at rejse sag samt skærpede forældelsesbestemmelser.

Sådan som det er nu, rejses erstatningssager for miljøskader som bekendt efter de normale retsregler. Om det er tilfredsstillende eller ej, det arbejder – som det er nævnt flere gange – et udvalg under justitsministeren med at vurdere. Da der er tale om meget vidtgående ændringer på et meget væsentligt område, vil vi i Det Radikale Venstre foretrække at afvente dette udvalgsarbejde.

Det skal så tilføjes, at det måske nok ville være en god idé, om udvalgets arbejde kunne fremskyndes. Det er jo da muligt, ministeren allerede her kan svare os på, om det kan lade sig gøre.

Så vidt jeg har forstået, går det forslag, der foreligger her, i øvrigt lidt ud over det svenske med hensyn til dækningsområdet.

Til sidst skal jeg nævne, at miljøskadefonden måske nok er en rimelig idé, men vi må jo være opmærksom på, at vi derved fraviger princippet om, at forurenere skal betale. Men som sagt, området er så kompliceret, at vi mener at måtte have et grundigt forarbejde og herunder også oplysninger om, hvordan det er muligt at forsikringsdække skaderne, inden vi kan tage stilling.

**Bollmann (CD):**

Da vor ordfører ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne fremsætte et par bemærkninger til SF-forslaget om erstatning for miljøskader. Jeg tror ikke, der kommer nogen overraskelser i forhold til, hvad de foregående ordførere har sagt. Vi tror selvfølgelig også i CD, at vi i de kommende år desværre vil se flere og flere miljøskader, på trods af den meget omfattende lovgivning vi har gennemført. Men det er jo en lovgivning, der i vid udstrækning har været forebyggende.

Man drager paralleller til norsk og svensk ret. Jeg synes, ministeren udmærket understregede, at selv hvis vi vedtog dette forslag, så var der stadig væk forskel på retstilstanden, så en