

[Arbejdsministeren]

i Bonnerupudvalgets betænkning fra maj 1986, bl.a. med henvisning til, at forslaget ville gribe ind i de ansættelsesbetingelser, som arbejdsmarkedets parter har indgået aftale om. Jeg taler altså om begge parterne, både lønmodtager-siden og arbejdsgiversiden.

Den anden del af beslutningsforslaget indeholder forslag om ophævelse af dimittendsatsen ved udbetaling af supplerende dagpenge.

Et af formålene med dimittendsatsreglen var at modvirke, at såvel arbejdstager som arbejdsgiver indretter sig på et fast ansættelsesforhold på mindre end fuld tid. Reglen skulle også fremme en mere hensigtsmæssig beskæftigelsesstruktur på arbejdsmarkedet.

I bemærkningerne nævnes arbejdsforholdene i de danske havne. Og det vil jeg da sige tak for, for jeg vil benytte det som anledning til at gøre opmærksom på, at reglen i vidt omfang har haft den ønskede virkning. Ved indførelsen af dimittendsatsreglen fik havnearbejderne en tidsbegrænset dispensation, der gav parterne mulighed for at finde en løsning i forbindelse med overenskomstforhandlingerne i 1983. Dette skete som bekendt ikke, men der har siden været løbende forhandlinger om at ændre beskæftigelsesstrukturen, således at antallet af løsarbejdere begrænses mest muligt.

Der er da også blevet fastansat et stadig stigende antal havnearbejdere i flere havne. Jeg kan nævne, at ved den seneste overenskomst har samtlige københavnske havnearbejdere fået tilbudt fastansættelse, og godt halvdelen af samtlige arbejdstimer i havnene Århus, Esbjerg og Horsens udføres af fastansatte. Også Ålborg Havn er kommet godt med. Der er således en positiv udvikling i gang på dette område, og reglen har efter min opfattelse virket efter sin hensigt.

Jeg har selvfølgelig ligesom mange andre utallige gange hørt, at reglen skulle afholde de ledige fra at tage arbejde på mindre end fuld tid, og jeg har også hørt sige, at man straffes uden egen skyld i f.eks. hjemsendelsessituationer. Til det vil jeg sige, at jeg udmærket er klar over, at der, når man ser isoleret på en enkelt uge, kan blive tale om en indtægtsnedgang, når man modtager løn og supplerende dagpenge, set i forhold til fulde dagpenge.

For det første er det endnu aldrig dokumenteret, at der bliver tale om en indtægtsnedgang set på årsbasis, idet de pågældende også har

perioder med fuld beskæftigelse. Jeg har over for SiD, over for HK og over for KAD bedt om dokumentation for bare ét tilfælde, hvor en person på årsbasis havde mindre i løn og supplerende dagpenge end i fulde dagpenge, og det er endnu ikke lykkedes de pågældende organisationer at komme med bare ét eksempel.

For det andet – og det er måske endnu væsentligere – kommer de menneskelige værdier ved at have et arbejde jo ind i billedet. Det tror jeg er langt væsentligere for de fleste end regnestykker, der viser, at det i visse situationer kan have kostet et mindre beløb at gå på arbejde frem for at være blevet hjemme.

Efter disse bemærkninger er det vel ikke overraskende, at jeg afviser forslaget.

Svend Åge Petersen (KF):

Med det foreliggende beslutningsforslag ser vi endnu en gang, hvordan man fra partierne S og SF her i folketingssalen ønsker at gå ind på forhold, som arbejdsmarkedets parter jo ellers udmærket selv kan klare.

Et af de væsentlige punkter er, at arbejdsgiverne efter dette forslag skal betale et beløb, der svarer til dagpenge for 8 timer, efter – og jeg lægger tryk på efter – at den helt regulære afskedigelse eller hjemsendelse har fundet sted. Det er altså en forlængelse af den normale opsigelsesperiode, man her vil indføre, ikke på det arbejdsmæssige, men i hvert fald på det lønmæssige område. Uanset om det er en overenskomstmæssig opsigelse, der er foregået helt korrekt, skal der efter beslutningsforslaget betales for disse 8 timer, altså uanset om det er gået, som det skal ifølge arbejdsmarkedets parter egne aftaler.

Det er selvfølgelig ikke store summer, det indebærer for den enkelte, men forslaget går faktisk ud på at betale ekstra penge forud til den, der er blevet afskediget, for man taler jo i forslaget om, at lønnen skal udbetales, og derudover skal de 8 timers ekstra løn for nul arbejde lægges oveni, så det må jo være en faktisk forudbetaling, der sker her.

Jeg synes, det er mærkeligt, at man fremsætter forslaget, når jeg tænker på lønomkostninger. Der har dog været enkelte – jeg kan ikke huske nogen fra SF, men i hvert fald fra Socialdemokratiets folketingsgruppe – der har udtrykt sig meget bombastisk med hensyn til konkurrenceevne og sådan nogle ting, og det har