

[Landbrugsministeren]

Så vil jeg godt sige med hensyn til jordbrugs-lånene og det ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokratiet om at ændre profilen i afdragsbidragene, at vi mener nok, at det kan være sigtsmæssigt, at der er en vis relation mellem gældsbyrden og afdragsbidragets størrelse. Vi mener imidlertid ikke, at den udformning, som Socialdemokratiet har givet det her, er den rigtige, men vi vil være parat til at se på det også i udvalgsarbejdet.

Det er overordentlig kedeligt, når vi ser på de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, og som kunne gå hen og blive resultatet efter afstemningerne her, at så vil de betyde, at der kun kan ske refinansiering af gæld op til 50 pct. af ejendomsværdien, og her kommer vi overordentlig i vanskeligheder også med at hjælpe de 1.100 landmænd, der har været udtrykt sympati for fra flere sider.

Det vil i øvrigt være sådan, at hvis Socialdemokratiets ændringsforslag på den måde bliver gennemført, så bliver det altså dem, der mest har hjælp behov, der ikke kan få den. Det vil altså populært sagt blive den lille mand, eller måske bedre den lille landmand med den dårlige økonomi, som først og fremmest lades i stikken. Det kan vel ikke være meningen. Derfor må der også være en fælles forpligtelse for Folketingets partier til, at det ikke skal ske. Der skal også være mulighed for dem, der er økonomisk vanskeligst stillet.

På den baggrund vil jeg opfordre Folketingets partier til at strække sig til det yderste i bestræbelserne på at nå et godt resultat.

Stavad (S):

Først nogle få bemærkninger til de enkelte partiers ordførere.

Hr. Sønderby var inde på, at mange af de landmænd, som vi her taler om, har en lavere indtjening end de langtidsledige, som vi også mener vi bør have fundet en løsning for. Der vil jeg da godt gøre hr. Sønderby opmærksom på, at hvis vi tager Bernstein-udvalgets betænkning, vil vi deraf kunne læse, at 60 pct. af de landmænd, der kommer ind under disse ordninger, har et privatforbrug på 145.000 kr. Det svarer faktisk til to gode lærerlønninger som grundlag for privatforbruget.

Hr. Sønderby var også inde på, at Socialdemokratiet med de tilbud, vi havde givet til regeringen, ikke havde levet op til det, vi havde sagt

under valgkampen om netop at tage nogle flere med ind, så færre faldt igennem systemet. Hvis hr. Sønderby læser de socialdemokratiske ændringsforslag, som er i overensstemmelse med en af de valgmuligheder, vi tilbyder regeringen, og som vi mener er den bedste, så fremgår det faktisk deraf, at vi har samlet disse grupper op: vi går ned på de 900 timer, de 1.100 landmænd, som bl.a. hr. Kofod-Svendsen var inde på, har vi også taget hensyn til, og også gartneriet er med i de socialdemokratiske forslag.

Jeg skal sige tak til hr. Larsen-Ledet og regeringen, fordi man er parat til yderligere at se på afdragsbidragets principper. Men jeg indrømmer, at det undrer mig, når jeg hører regeringspartierne ordførere og landbrugsministeren; man får jo næsten det indtryk, at vi er startet lige efter den 1. oktober og har fået statsministrens åbningstale og herefter har en god, lang folketingssamling foran os, hvor vi kan sætte os ned i udvalget og snakke videre og så komme tilbage i løbet af en måned eller to. Det mener jeg ikke er situationen, og derfor undrer det mig altså ganske meget, at meldingerne fra regeringspartierne ordførere og fra landbrugsministeren har været helt uklare. Det fremgår overhovedet ikke, hvad regeringens plan er.

Det er jo en mærkværdig oplevelse, at regeringen siger: Regeringen er åben for forhandlinger. Jo, det er da udmærket, men det er vel egentlig ikke først og fremmest regeringen, der skal være åben for forhandlinger. Oppositionen er åben for forhandlinger. Regeringen bør lægge forhandlingstilbud frem. Regeringen bør sige til oppositionen, efter at man har hørt på, hvilke ønsker og krav der er: Hvordan kan vi mødes? Her er vores tilbud, som er i overensstemmelse med Folketingets flertal. Det er nu engang en mindretalsregerings vilkår, uanset om man synes, det er sjovt eller ikke er sjovt, men det er forudsætningen for, at noget kan vedtages her i Folketinget.

Hr. Kofod-Svendsen gjorde en bemærkning om enhedsprioritering, som Socialdemokratiet foreslår. Det eneste, vi gør, er at opretholde den enhedsprioritering, vi har i den gældende lov om optagelse af jordbrugs lån, som i øvrigt er forhandlet på plads mellem Socialdemokratiet, den tidligere regering og Det Radikale Venstre. Der er intet nyt i det. Vi opretholder den retstilstand, vi allerede har.