

[Gade]

Derfor bliver jeg nødt til at understrege mit spørgsmål til landbrugsministeren: Er regeringen villig til at sætte en pulje af til opkøb af de ejendomme, der slet ikke er med i regeringens egen retningsplan?

Det var, for at sige det mildt, vildledende, hvad landbrugsministeren svarede hr. Kofod-Svendsen, at man administrativt ville strække sig til det yderste. Nej, nej. De grupper, hr. Kofod-Svendsen pegede på skulle med, er ikke med i regeringens eget forslag. Det er regeringens egne oplysninger, mens landbrugsministeren sagde noget helt andet her.

Så vil jeg godt sige til den diskussion, der har været med ordførerne om nye ejerformer, at jeg bemærkede, at vi havde en skæg udveksling om aktieselskaber. Hr. Rønholt sagde, at aktieselskaber skulle man overveje. Landbrugsministeren var lige ved at sige, at han også gik ind for aktieselskaber. Så huskede han på, at det er regeringen åbenbart imod. Det er jeg glad for at få at vide, og jeg hører, at Det Radikale Venstre er meget imod. Jeg bemærkede, at Det Radikale Venstre var det eneste parti i regeringen, som sagde noget positivt om forpagtningslandbrug og de tanker, som vi har gjort os. Det er nogle udtalelser fra partiernes ordførere, som skriger på et svar. Er det hr. Rønholts version? Er det landbrugsministerens version? Er det hr. Larsen-Ledets version, der gik så vidt som til at invitere til en forhandling med SF, og det måtte jo netop være om forpagtningslandbruget? Hvilken af versionerne er den, vi skal gå til udvalgsarbejde med? Det synes jeg vi må have et svar på. Ikke mindst som SF<sup>o</sup> er kunne man godt have behov for et svar på det her spørgsmål, når tre regeringspartier vælger at melde så forskelligt ud i debatten.

Jeg undrer mig lidt over den store debat om landbrugsloven, vi har haft. Der er ikke grænser for, hvor meget man ville liberalisere landbrugsloven, har jeg nu forstået. Landbrugsministeren understregede det ganske meget. Alt under 30 ha. Det er jo ikke det, denne debat handler om, men nu er det store dyr i åbenbaringen for nogle 30 ha, ligegyldig hvor landbrugsjorden er, om det er den tørre i mit valgdistrikt, eller det er den fede på Lolland-Falster. Er det bare 30 ha-grænsen? Eller hvad er det, man har forhandlet om?

Og så spørger jeg til sidst: Har det egentlig noget med det her at gøre, andet end at I skal

pujde glorien, efter at nogle forhandlinger er brudt sammen? Er det det, vi skal bruge tiden på her? Skal vi ikke sende Folketinget hjem på fredag? Skal vi ikke finde ud af det her på fornuftig og værdig vis for Folketinget, i stedet for, som jeg oplever det, at regeringspartierne og andre med dem bare pudser glorien? Der er dog nogle partier her, der siger: Lad os få det afsluttet på værdig vis og nå så langt, som vi kan – mens de andre bruger tiden på, jeg ved ikke hvad, at nedbryde tilliden.

### Sønderby (V):

Hr. Stavad sluttede sit indlæg med, at nu skulle vi have anstændige løsninger. Vi skulle prøve at ende med det, og det håber vi så at vi kan gøre.

Hr. Stavad sagde, at man i hvert fald vil opfylde sine valgløfter. Der var to ting, hr. Stavad var inde på. Den ene var spørgsmålet om de langtidsledige.

Hr. Stavad sagde, at Bernsteinudvalget har fundet ud af, at 60 pct. af dem, der måske kunne komme i betragtning – nu er beregningerne jo ikke endelige – havde et privatforbrug på omkring 140.000 kr. Hvis to langtidsledige lægger deres indtægter sammen, hr. Stavad, er det efter de regnetabeller, jeg har, væsentligt højere.

Det var derfor, jeg sagde, at årsagen til, at man måtte gribe ind her, var, at vi ikke skulle have flere langtidsledige inden for slagterisektoren og andre af de sektorer, der bliver ramt, hvis landbruget sætter produktionen ned. Det var for så vidt ingen kritik af, hvad de langtidsledige får. Det var bare en henvisning til, at vi kunne undgå at få flere langtidsledige ind i systemet. Jeg tror også, at nærings- og nydelsesmiddelarbejderne vil fortælle hr. Stavad, at de ikke bryder sig om at blive langtidsledige, uanset hvor gode hr. Stavad laver de ordninger. De vil foretrække at have et job.

En anden ting, hr. Stavad var inde på, var det løfte, Socialdemokratiet har givet i valgkampen, om at hjælpe landbruget. Vi har også givet nogle løfter, og det har alle folketingspartier. Det er dem, vi er ved at prøve at leve op til nu.

Så siger hr. Stavad, at vi tilbød jo Bernstein 2-modellen, men den omfattede ikke de elementer, vi har drøftet her i dag. Gartnerne er kommet med, hr. Stavad. De 1.100 landmænd, som hr. Kofod-Svendsen har peget på gerne skulle være med, sagde landbrugsministeren