

[Dohrmann]

Jeg håber, at de, der både så og hørte landbrugsministeren, lagde mærke til, at det, ministeren fremhævede med stolthed i stemmen at Fremskridtspartiet havde fået som et tilbud, var nedsættelse af et udvalg, som skulle undersøge visse ting vedrørende skattelovgivningen. Det er rigtigt, hr. minister! Det var et tilbud, og det er vi sandelig glade for. Hvis der er ting, der skal undersøges, så er det altid godt at have et udvalg. Om ikke andet kan det da bruges til at gemme nogle ting i, altså en syltekrukke. Det kan et udvalg altid bruges til. Det var altså et regulært tilbud.

Jeg vil godt gentage, at når jeg var meget, meget moderat i mit første indlæg her i dag, er det, fordi jeg betragter os, Folketinget, som befinde sig i en forhandlingssituation. Vi har rakt hånden frem og håber, at der bliver taget imod den. Vi håber, at vi får noget fornuftigt ud af det.

Det, vi tænker på, er selvfølgelig hverken det ene eller det andet regeringsparti eller noget, der ligner. Det, vi tænker på, og det, vi lægger vægt på, er at få skabt nogle love, få gennemført nogle love, som bevirker, at dansk landbrug får rimelige vilkår at eksistere under. Det er vores holdning, og den håber vi som sagt at andre deler.

Ministeren gentager sit løfte om at drøfte liberaliseringer. Vi tvivler i Fremskridtspartiet slet ikke på, at ministerens holdning til disse ting ligger temmelig meget på linje med Fremskridtspartiets, men det hjælper ikke noget, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet og måske et par partier mere er enige i så henseende. Vi må, for at det kan have nogen som helst værdi, være sikre på, at der forefindes et flertal her i Folketinget, som er villigt til at stemme de ting igennem. Det er ikke nok at drøfte nogle ting. Man kan drøfte tingene fra nu af og til juleaften 1991. Det ændrer ikke noget. Vi skal have det vedtaget, for at det skal have nogen effekt.

Når ministeren oven i købet tilføjer, at det jo ikke skulle volde problemer for Fremskridtspartiet at stemme ja til ministerens ændringsforslag, håber jeg sandelig, at ministeren har noteret sig – det hørte jeg for resten i Radioavisen her til morgen – den positive holdning, SF indtog til de ændringsforslag, ministeren har stillet. Det forstår jeg godt, for det er SF's politik. Det er statsdrift. Det er statslån. Det er statstilskud. Det er socialisering.

Derfor, minister, stemmer Fremskridtspartiet ikke for ministerens SF-ændringsforslag. Støtten skal hentes hos SF, medmindre vi opnår noget igennem de forhandlinger, vi håber kommer. Men som sagt er vi positive. Vi har ikke stillet ublu krav. Vi vil ikke stille ublu krav. Vores holdning er regulær, og den er positiv.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg kan forstå, at landbrugsministeren ikke tør svare på mit spørgsmål, og jeg må jo så konstatere, at her, inden vi går til udvalgsarbejdet, forestår der åbenbart en større konference mellem regeringspartierne om at finde ud af, hvordan man tør svare på et sådant spørgsmål. Det må jeg jo så konstatere er udgangspunktet for udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om refinansiering af realkreditlån m.v. i landbrugsejendomme. (Lovforslag nr. L 27).

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. »Forslag til lov om statsgaranti for lån til visse landmænd (gældssanering)« omfattende §§ 13–16 og §§ 18–22.

B. »Forslag til lov om refinansiering af realkreditlån og andre lån med sikkerhed i landbrugsejendomme« omfattende §§ 1–12 og §§ 17–22.

forkastedes, idet 17 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 1

vedtoges med 101 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 1 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.