

vedtoges med 96 stemmer mod 16.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Den afstemning om ændringsforslaget, der lige er foregået, har jo ført til, at det er blevet vedtaget, og det betyder samtidig, at forslaget i dets oprindelige skikkelse er faldet væk.

Derefter er vi med andre ord i den situation, at den frist, der gik ud på, at skatteministeren skulle fremsætte forslaget den 4. oktober, ikke gælder mere. Derfor kommer der et forslag nu den 30. juni, som så kommer til at oversomre og falde væk. Men vi ved jo alle sammen, at med den kontinuitet, der er, og når det forslag, ministeren har ligget med fra 11. april, og som jo har været opbevaret som en større statshemmelighed end de militære foranstaltninger ude på Kastellet, først er kommet frem, så bliver det under alle omstændigheder genfremsat enten af ministeren eller af en anden i begyndelsen af oktober. Det er vi glade for, for det betyder, at vi i begyndelsen af oktober har et forslag, på grundlag af hvilket et flertal gennem de fornødne ændringsforslag kan få en formindskelse af »kartoffelskatten«.

Vi har altså derfor et grundlag for, at vi allerede formentlig i oktober, måske i begyndelsen af november, kan få kartoffelskatten nedsat – selvfølgelig ikke på den måde, ministeren foreslår, for den er aldeles horribel og umulig at administrere – men en nedsættelse af kartoffelskatten er for Fremskridtspartiet overvejende, så at vi her ved den endelige afstemning vil stemme ja til beslutningsforslaget, men det står stadig fast, som jeg sagde ved behandlingen af ændringsforslaget, at vi i Finansudvalget stemmer nej til, at der skal bevilges skatteyderpenge til disse meningsløse edb-øvelser, som ministeren vil have nogle millioner kroner til.

Men vi vil altså stemme ja til beslutningsforslaget, som situationen nu foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til skatteministeren.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Poulsgaard: spm. nr. S 21

Riishøj: spm. nr. S 30

Ole Henriksen: spm. nr. S 36

Lone Møller: spm. nr. S 37–39

Duetoft: spm. nr. S 48

Inger Harms: spm. nr. S 49

Tommy Dinesen: spm. nr. S 51 og 60

Gert Petersen: spm. nr. S 53

Stillinger: spm. nr. S 55

Pelle Voigt: spm. nr. S 56 og 59

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 61 og 80

Behnke: spm. nr. S 62

Rosing: spm. nr. S 64 og 65

Carsten Andersen: spm. nr. S 66–68

Agerschou: spm. nr. S 69 og 77

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 71

Ole Espersen: spm. nr. S 73

Spm. nr. S 21

Til *justitsministeren* (7/6 88) af:

Poulsgaard (FP):

»Kan og vil ministeren bekræfte rigtigheden af, at ministeren personligt – ifølge den redegørelse fra statsadvokaten, der henvises til i spørgsmål nr. S 867 (folketingsåret 1987–88 (1. samling)) – skal have givet tilladelse til, at statsadvokaten i Viborg undlader at gøre sig bekendt med og respektere den endelige jordfordelingskendelse af 4. oktober 1967, at efterkomme Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981 samt at overholde egen erklæring af 18. maj 1982 til Vestre Landsret?«

Begrundelse

Ifølge statsadvokatens redegørelse af 11. april 1988 skal justitsministeren personligt i brev af 1. september 1986 have tilladt, at statsadvokaten undlader følgende:

1) At gøre sig bekendt med og respektere endelig jordfordelingskendelse af 4. oktober 1967.