

[Pelle Voigt]

Men lad mig sige – og det er måske især rettet til hr. Jørgen Estrup – at vi sandelig anser det for mindst lige så vigtigt, ja vigtigere, at alternative synspunkter i den forsvarspolitiske debat kan komme til orde i kommissionen, at kritiske fredsforskere og de eksperter, som på mange punkter har ytret sig spændende og konstruktivt i forsvarsministerens egen rådgivnings- og analysegruppe, tages med på råd og kan arbejde med i kommissionen, når arbejdet kommer i gang.

Jeg håber, at hr. Jørgen Estrups forsikringer om, at Det Radikale Venstre vil arbejde for bredden i dette kommissionsarbejde, også omfatter muligheden for, at fredsbevægelsen og kritisk fredsforskning kan deltage i det. Så er noget da opnået ved behandlingen af dette forslag, selv om vi naturligvis synes, det er trist, at det har været helt umuligt at give svar på de spørgsmål, SF har stillet om, hvorledes den kommission, vi taler om her, egentlig hænger sammen med Det Sikkerhedspolitiske Udvalg i Folketinget og med andre sikkerhedspolitiske kommissioner, som regeringen har tænkt nedsat, og at vi ikke har kunnet få en rimelig forklaring på, hvordan denne kommissions kommissorium skal se ud. Vi synes, man har sat vognen foran hesten, at man har lagt nogle konstruktioner frem uden på nogen måde at afklare, hvad der ligger i dem, og hvad sammenhængen i dem er.

Dermed bryder man jo også med den grundlæggende idé, som var Det Radikale Venstres, nemlig at et forslag til en forsvarsordning skulle udformes på baggrund af arbejdet i en sådan forsvarskommission. Det har man nu opgivet. Nu udarbejder man et forslag i regeringen til en forsvarsordning for fire år, og så gør man kommissionsarbejdet langsigtet.

Det er jo sådan, når vi diskuterer forsvar og bevillinger til forsvaret i Danmark, at man må være klar over, at en ny 4-årig forsvarsordning som den, der lægges op til at regeringen skal komme med forslag om her, vil binde mulighederne for forsvars- og sikkerhedspolitikken adskilligt længere frem i tiden end de fire år, der er tale om, også fordi man har skubbet en lang række store materielinvesteringer foran sig i en lang årrække, som der så skal tages stilling til, før man får diskussionen i forsvarskommissionen om den moderne teknologiske udvikling og sammensætningen af det danske forsvar i

forhold til Danmarks ændrede sikkerhedspolitiske situation efter INF-aftalen osv. osv.

Derfor vil SF naturligvis ikke støtte det forslag, der foreligger her, men jeg vil godt udtrykke vores glæde over, at ordførerne for CD og for Det Radikale Venstre støtter vores tanke om, at man skal tage personelorganisationerne med ind i forsvarskommissionen og lade dem fremlægge de forslag, som de har udarbejdet, og også – og det er noget meget væsentligt – at fredsbevægelsen og den kritiske fredsforskning tages med på råd.

Jeg kunne vældig godt tænke mig at høre Socialdemokratiets holdning til denne problematik, for uanset min dybe respekt for både hr. Arne Melchior og hr. Jørgen Estrup er det vel trods alt sådan, at Socialdemokratiet, også i kraft af sit mandattal, har en ikke ringe indflydelse på, hvordan kommissionen, der til sin tid vil blive nedsat, skal se ud. Derfor kunne det være interessant at høre, om vi fra Socialdemokratiet kunne få tilsvarende tilkendegivelser om, at de faglige organisationer i forsvaret naturligvis skal være repræsenteret i det arbejde, der skal sættes i gang nu.

Annette Just (FP):

Dette forslag betyder, at syv partier har måttet begrave deres stridsheste og gå sammen om at sige: Det vigtigste er, at vi får et troværdigt forsvar. Nu må vi gøre noget. Vi må stå sammen. Vi må prøve på at gennemarbejde dette. Det er snart det bedste, der overhovedet kan ske for dansk forsvar netop nu, hvor vi er gået igennem en så ulykkelig tid, hvor man har diskuteret frem og tilbage og mistet troværdigheden udadtil. 7 partier er blevet enige.

Jeg vil dog sige, at det undrer mig, at hr. Pelle Voigt læser teksten så dårligt, at han bliver ved med at gentage, at der er tale om et forsvarsforlig for 4 år, i betragtning af, at der står 1989, 1990 og 1991. Efter min almindelige matematik- eller regnebog kan det ikke blive til mere end 3 år.

Men lad det ligge. Jeg synes, det er fantastisk for dansk sikkerhed og forsvar, at vi har stået sammen om det, og at vi kan arbejde seriøst fremover.

Jørgen Estrup (RV):

Krigen om forsvaret blev kortvarig. I virkeligheden var der vel nærmest tale om en social-