

[Stavad]

handlinger til efteråret. Ellers får det veto, som hr. Larsen-Ledet bebuder, den samme karakter som dengang, da Det Radikale Venstre for ca. 1 måned siden sagde, at Det Radikale Venstre aldrig ville sætte sig ned og forhandle med Fremskridtspartiet.

I øvrigt har jeg med interesse bemærket, at den radikale leder, økonomiministeren, i dag på side 4 i Jyllands-Posten er citeret for, at økonomiministeren opfatter det forlig, der nu er indgået, som et bredt forlig. Det er ikke det, jeg har forstået har været økonomiministerens definition på et bredt forlig tidligere, men vi bliver jo alle klogere dag for dag.

Jeg sagde lige før, at dette tilsyneladende var en aftale, der var indgået mellem statsministeren, landbrugsministeren, fru Pia Kjærsgaard og hr. Dohrmann. Det var et andet forhandlingsteam end det forhandlingsteam, vi så tidligere på ugen. Nu er clearingering jo ikke et ukendt begreb i Folketinget. Det er et nødvendigt instrument for at få arbejdet til at fungere, og jeg har nærmest oplevet det sådan, at man har lavet en clearingaftale mellem økonomiministeren og hr. Glistrup vedrørende de forhandlinger, der har været ført i Statsministeriet. Det er selvfølgelig ikke vores problem, men jeg har forstået af dagspressen, at der er andre, også i regeringspartierne, i Det Radikale Venstre, der oplever den clearingaftale som et problem.

Men jeg går ud fra, at de spørgsmål, jeg her har stillet om, hvad indholdet egentlig er, hvad det er, man har indgået aftale om, bliver besvaret. Er det en løs hensigtserklæring? Er det en aftale, som er bindende, og som manifesterer, at Det Radikale Venstre har brudt med hele sin landbrugspolitik i forhold til fortiden? Det skal jeg forsøge at dokumentere lidt senere.

Derfor – jeg får at vide, at tiden er ved at løbe ud (*munterhed*) – vil jeg godt sige – jeg forstår beklagelsen på regeringsbænkene – at dette under en landbrugsmæssig synsvinkel også er dybt beklageligt. Det er kortsigtet. Man forsøger at hjælpe nogle landmænd, der er ude i store, akutte problemer her og nu. Det synes vi er rigtigt, og det har vi forståelse for, men at man hjælper disse landmænd på en sådan måde, at man ødelægger det for den unge landmand, der skal etablere sig og skabe grundlaget for dansk landbrugsproduktion, beskæftigelsen og også eksporten fremover, at man ødelægger det ved at lave en landbrugslovgivning, som betyder

prisstigninger fremover, så at det grundlag, den unge landmand skal starte på, er ringere end det grundlag, de nuværende landmænd, man forsøger at hjælpe, i øjeblikket har, synes jeg er meget betænkeligt.

Formanden:

Ved tredjebehandlingen tager vi altid forslagene hvert for sig. Derfor er der 10 minutters taletid.

Rønholt (KF):

Jeg synes, der er god grund til at være tilfreds med, at der er indgået et stort og bredt forlig. Det betyder, tror jeg, at de fleste – i hvert fald de seks partier, der har indgået forliget – kan tage på sommerferie med god samvittighed. Det er til gavn ikke alene for de berørte landmænd, men også for de følgeindustrier og serviceerhverv, hvor det har en ganske betydelig beskæftigelsesmæssig virkning, og ikke mindst har det betydning for de tyndtbefolkede egne af landet, som samtidig oplever den største arbejdsløshed.

Men jeg finder, det er fantastisk, at Socialdemokratiet har valgt at prioritere partitaktiske hensyn højere end beskæftigelsesfremmende, samfundsøkonomiske og valutamæssige hensyn. Socialdemokratiet var blandt de partier, der før valget gav melding om at hjælpe landbruget, måske fordi man blev presset af lønmodtagerorganisationer på grund af nogle slagterilukninger. Men det viser i hvert fald, at der er andre, der også vurderer de beskæftigelsesmæssige følger. Seks borgerlige partier har sikret flertal for en revision af landbrugsloven til efteråret med et indhold, der tilgodeser en nødvendig strukturudvikling, hvis erhvervslandbruget skal overleve, og hvor bosættelseshensynet i tyndtbefolkede områder er tilgodeset.

Jeg ser en parallel fra dengang, da vi diskuterede landbrugsloven i 1985-86, til i dag, idet Socialdemokratiet også dengang mistede indflydelse på grund af partitaktiske manøvrer. Jeg kan forstå, at hr. Stavad allerede begynder at foregribe begivenhedernes gang ved at prøve at finde nuancer i holdningerne mellem de seks partier, som har indgået forliget. Men hvis hr. Stavad vil høre efter, er det sådan, når der indgås forlig, at man er nødt til at bøje sig mod hinanden, og selvfølgelig får man ikke alle sine øn-